РФ КрЛ
Б-132846

кр
353
П-42
1893
132846

СВОДЪ

ДѢЙСТВУЮЩИХЪ ОБЩИХЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

РЯЗАНСКАГО

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

ДОПОЛНЕНІЕ 2-Е.

ИЗДАНІЕ РЯЗАНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

Составилъ, по порученію Рязанской Губернской Земской Управы,

А. Д. Повалишинъ.

РЯЗАНЬ.
Типографія М. С. Орловой.
1893.

КрГ
Б-132846

Кр Д
53
42
33

СВОДЪ

ДѢЙСТВУЮЩИХЪ ОБЩИХЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

РЯЗАНСКАГО

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

ДОПОЛНЕНІЕ 2-Е.

Б 132846

В книгохран лище Р. О. Б.

ИЗДАНІЕ РЯЗАНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

Составилъ, по порученію Рязанской Губернской Земской Управы,

А. Д. Повалишинъ.

РЯЗАНЬ.
Типографія М. С. Орловой.
1893.

РЯЗАНСКАЯ ОБЛАСТНАЯ БИБЛІОТЕКА

Печатано съ разрѣшенія Г. И. д. Рязанскаго Губернатора.

Первое дополненіе къ «Своду,» изданное въ 1890 году, заключало въ себѣ постановленія Губернскаго Собранія, состоявшіяся въ 1889 году; второе дополненіе, съ постановленіями за 1890 годъ, издано не было, вслѣдствіе чего въ 1892 году предстояло издать это дополненіе со включеніемъ въ него и постановленій Собранія за 1891 годъ. Но такъ какъ въ этомъ году заканчивалась дѣятельность Земства, образованнаго по Положенію 1864 года, ибо съ очереднаго Собранія 1892 года Земство должно дѣйствовать по новому Положенію 1890 года, — представлялось болѣе удобнымъ всѣ постановленія Собранія трехъ послѣднихъ лѣтъ (1889—1891), со включеніемъ и постановленій чрезвычайнаго Земскаго Собранія 1892 года,—слить въ одно дополненіе, которое и издается нынѣ, какъ второе. Такимъ образомъ, вся дѣятельность Губернскаго Земства будетъ выражена, во первыхъ, въ основномъ «Сводѣ,» содержащемъ въ себѣ постановленія Собранія съ 1865—1888 г. включительно, и, во—вторыхъ, въ настоящемъ дополненіи, заключающемъ постановленія 1889—1891 г.

Оба эти изданія будутъ выражать результатъ земской дѣятельности по Полож. зем. учр. 1864 года.

Настоящее дополненіе составлено по тому-же плану, какъ основной «Сводъ» и первое дополненіе къ нему.

А. Повалишинъ.

22 Декабря 1892 года.

Рязань.

А. Поправки.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

		Стр.
ГЛАВА 1-я.	г) Порядокъ производства баллотировки. . . .	1.
ГЛАВА 2-я.	а) Порядокъ дѣлопроизводства	—
	б) Хозяйственныя распоряженія губернской управы	2.
	в) Обезпеченіе служащихъ земству лицъ. . . .	4.
ГЛАВА 3-я.	а) Смѣтныя назначенія вообще	8.
	б) Смѣты губернскихъ земскихъ потребностей . .	10.
	а) Потребности обязательныя	—
	б) Потребности не обязательныя	12.
	в) Смѣты общественнаго призрѣнія	—
	г) Страховыя смѣты	—
	д) Расход. смѣты по содержанію имѣнія въ с. Галенчинѣ Рязанскаго уѣзда	13.
ГЛАВА 4-я.	Средства для удовлетворенія потребностей Губернскаго земства	—
	а) Средства губернскаго земскаго сбора . . .	14.
	б) Средства общественнаго призрѣнія	—
	г) Спеціальныя средства Губернскаго Земства—приходныя смѣты по имѣнію въ с. Галенчинѣ, Рязанскаго уѣзда	16.
ГЛАВА 5-я.	а) Раскладка сборовъ.	18.
	б) Порядокъ счетоводства и отчетности. Общія правила	21
	в) Завѣдываніе денежными капиталами и другимъ имуществомъ земства	24.
	г) Штрафной капиталъ, устройство арестныхъ домовъ и содержаніе арестуемыхъ	28.
	д) Правила ревизіи	31.
ГЛАВА 6-я.	Пути сообщенія.	34.
ГЛАВА 7-я.	Этапная повинность	37.
ГЛАВА 8-я.	Обезпеченіе народнаго продовольствія	38.
	а) Губернскій продовольственный капиталъ. . .	52.
	б) Частные продовольственные запасы	54.

Стр.

ГЛАВА 9-я. Дополнительныя правила къ положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи . . . . . 57.
Размѣръ страховыхъ платежей . . . . . 58.
О порядкѣ поступленія строеній на страхъ. . . 60.
а. По обязательному страхованію . . . . . 60.
б. По добровольному страхованію . . . . . 61.
б) О постройкахъ въ селеніяхъ и о распланированіи послѣднихъ . . . . . 62.
4) Поощрительныя мѣры къ разселенію . . . . 63.
А. Поощрительныя мѣры при переселеніи для образованія новыхъ поселковъ . . . . . 63.
Б. Поощрительныя мѣры при переселеніи за черту селеній . . . . . 64.
в) Поощрительныя мѣры къ возведенію огнестойкихъ зданій . . . . . 65.
г) Огнегасительныя средства . . . . . 67.
ГЛАВА 10-я. а) Расходы при появленіи эпидеміи . . . . . 69.
ГЛАВА 11-я. б) Александровская учительская семинарія въ г. Рязани. . . . . 70.
и) Стипендіи имени Императора Александра II. 71.
я) Стипендія Рязанскаго Благороднаго Собранія . 72.
ГЛАВА 12-я. а) Губернская земская больница . . . . . 77.
б) Призрѣніе душевно больныхъ . . . . . 81.
в) Богадѣльни . . . . . 90.
г) Пріютъ для сиротъ и подкидышей. . . . . 92.
ГЛАВА 13-я. Отдѣльныя мѣры для поднятія уровня народнаго благосостоянія и нравственности . . . . . 94.
б) Ветеринарныя мѣры . . . . . 97.
1) О мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумы рогатаго скота въ Рязанской губерніи. 101.
2. О мѣрахъ противъ сапа . . . . . 105.
3. Дополненіе къ обязательнымъ постановленіемъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумы рогатаго скота и сапа на лошадяхъ . 107.
5. Примѣненіе обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумы рогатаго скота въ Рязанской губерніи . . 111.

ГЛАВА 1-я.

г) Порядокъ производства баллотировки.

36¹. Члены отъ Земства въ лѣсоохранительномъ комитетѣ избираются срокомъ на три года, и выборы ихъ должны совпадать съ общими выборами на всѣ губернскія земскія должности.

Журн. 1889 г., стр. 956.

ГЛАВА 2-я.

а) Порядокъ дѣлопроизводства.

56. Взамѣнъ издаваемаго Сборника постановленій Собранія, должны издаваться ежегодныя „Дополненія“ къ изданному въ 1889 году «Своду дѣйствующихъ общихъ постановленій Рязанскаго Губернскаго Земскаго Собранія», по той-же самой программѣ, по которой этотъ Сводъ составленъ; при чемъ въ „Дополненіяхъ“ должны отмѣчаться и постановленія, отмѣненныя Собраніемъ.

Журн. 1889 г., стр. 169—170, 181.

Основано на предложеніи одного гласнаго, высказавшаго, что, въ виду изданнаго Рязанскимъ Земствомъ „Свода“ своихъ постановленій, не предстоитъ надобности вести Сборникъ постановленій, какой велся до сихъ поръ (Журн. 1889 г., стр. 169—170, 181).

6.) Хозяйственныя распоряженія Губернской Управы.

62. Собраніе, утвердивъ смѣту на будущій годъ, открываетъ Губернской Управѣ кредитъ изъ своего запаснаго капитала, а при неимѣніи его въ наличности,— разрѣшаетъ заемъ для производства тѣхъ расходовъ, которые не предусмотрѣны смѣтой.

Журн. 1890 г., стр. 292, 293.

62[1]. Къ числу послѣднихъ относятся расходы по заготовленію въ смѣтномъ году предметовъ довольствія за счетъ суммъ слѣдующаго за смѣтнымъ года, какъ-то: дровъ, муки, крупы и т. п. предметовъ, требующихъ въ интересахъ Земства заблаговременнаго заготовленія.

Тамъ-же.

62[2]. Собраніе по докладу Управы каждый разъ опредѣляетъ какъ подлежащіе заготовленію предметы, такъ и размѣръ кредита на каждый изъ нихъ.

Тамъ-же.

62[3]. Губернская Управа, докладывая Собранію о сдѣланныхъ ею распоряженіяхъ по заготовленію матерьяловъ въ счетъ будущей смѣты, обязана выяснить необходимость и выгодность для Земства этихъ распоряженій.

Тамъ-же.

Постановленіе Собранія, изложенное въ ст. 62 Свода вызвано тѣмъ, что Управа, представивъ смѣту на 1889 годъ, внесла въ нее расходъ на извѣстное количество дровъ, между тѣмъ какъ всѣ дрова на цѣлый годъ были уже куплены и, слѣдовательно, смѣта составлена на такой расходъ, который уже былъ сдѣланъ. Въ Собраніи 1889 года предсѣдатель Управы объяснилъ, что Управа въ текущемъ году пс-

пытывала большое неудобство отъ незаготовки дровъ впередъ, хотя на нѣкоторое время: дороги этотъ годъ были невозможныя и Управѣ приходилось тратить большія деньги на перевозку дровъ, такъ что, еслибъ они были заготовлены заранѣе, получился бы значительный барышъ. Въ виду этого, въ разъясненіе ст. 62 „Свода“, было установлено Собраніемъ 1889 года слѣдующее правило: „Предоставить Губернской Управѣ, въ случаѣ необходимости, дѣлать заготовленіе дровъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы запасъ ихъ всегда былъ на два мѣсяца впередъ; потребный на заготовленіе этого запаса расходъ покрывать изъ запаснаго капитала“.— Но въ Собраніи 1890 года вновь возникъ вопросъ о томъ, что ст. 62 „Свода“ стѣсняетъ Управу въ отношеніи заготовки дровъ, такъ какъ дрова заготовляются въ апрѣлѣ и маѣ, слѣдовательно за счетъ смѣты будущаго года; вмѣстѣ съ тѣмъ было указано на противорѣчіе этой статьи съ статьей 64 „Свода“; вслѣдствіе сего былъ сдѣланъ пересмотръ этихъ статей и установлены вышеизложенныя правила взамѣнъ ст. 62 и 64 Свода, а также и ст. 62^1 дополненія 1—. Основанія, на коихъ построены новыя правила, изложены въ докладѣ коммиссіи, принятомъ Собраніемъ въ такомъ видѣ: Губернское Собраніе, устанавливая свои отношенія къ Губернской Управѣ, выходило изъ того общаго положенія, что дѣятельность извѣстнаго состава Управы выражаетъ собой желаніе и намѣреніе большинства Собранія, избравшаго этотъ составъ. Въ виду солидарности въ дѣйствіяхъ Собранія и Управы, для поддержанія силы и значенія самого Собранія, послѣднее должно обставить свою Управу такъ, чтобы она пользовалась извѣстнымъ авторитетомъ, чтобы она служила дѣйствительнымъ представителемъ Собранія и исполнителемъ его воли; чтобы неподрывать авторитета Управы, Собраніе, пока солидарно съ ней, должно ее поддерживать, не смотря на случайныя ошибки, или несоблюденіе формальностей, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда оно находитъ дѣйствія ея согласными съ закономъ, совѣстью и земскими интересами. Однако, поддержаніе авторитета Управы и довѣріе къ ней не должны доходить до такихъ размѣровъ, чтобы дѣятельность Управы поглощала собою дѣятельность Собранія; послѣднее должно указать извѣстные предѣлы, переходить которые ни въ какомъ случаѣ не

слѣдуетъ. Авторитетъ Управы будетъ силенъ не оттого, что Собраніе перенесетъ на нее свои права, снабдивъ ее обширными полномочіями, а оттого, что Собраніе поддержитъ свою Управу при добросовѣстности ея дѣйствій во всемъ томъ, въ чемъ будетъ выражаться эта дѣятельность, какъ бы узки ни были рамки послѣдней. Давая Управѣ тѣ или другія полномочія, Собраніе всегда должно имѣть въ виду прежде всего свою собственную самостоятельность, свою независимость въ распоряженіяхъ и ни въ какомъ случаѣ не допускать разширенія правъ Управы въ ущербъ своихъ собственныхъ правъ. Само собой разумѣется, что не слѣдуетъ устанавливать и излишняго стѣсненія дѣйствій Управы, ибо такое стѣсненіе можетъ наносить вредъ земскому дѣлу. Ограниченіе свободы дѣйствій Управы должно быть поставлено въ такіе предѣлы, при которыхъ вполнѣ возможно соблюденіе выгодъ Земства. Вообще отношенія между Собраніемъ и Управою таковы, что Управа считается управляющимъ Собранія, безпрекословно исполняющимъ распоряженія послѣдняго, но управляющимъ добросовѣстнымъ и разумнымъ, дѣйствующимъ въ интересахъ дѣла и во-время указывающимъ какъ на дѣйствительное положеніе его, такъ и на тѣ мѣры, помощью которыхъ оно можетъ быть улучшено (Журн 1889 г. стр. 32—33, 1890 г. стр. 49—50, 291—293).

в) Обезпеченіе служащихъ Земству лицъ.

За истекшее трехлѣтіе вопросъ о состоятельности земской эмеритальной кассы подвергся серьезному сомнѣнію. Въ Собраніи 1889 года, въ запискѣ одного гласнаго указывалось на несостоятельность эмеритальной кассы и на необходимость принятія мѣръ къ возстановленію равновѣсія въ ея капиталахъ. Уставъ кассы не основанъ на какихъ либо разсчетахъ и положительныхъ данныхъ, отъ того вышелъ неудачнымъ и неполнымъ. Записка указываетъ, между прочимъ, на отсутствіе нормы для земскаго пособія при обыкновенномъ теченіи дѣлъ и на крайне невыгодный для Земства способъ составленія капитала для тѣхъ служащихъ, которые поступили на земскую службу до учрежденія кассы. Указывается, что касса не можетъ существовать, если Земство не

будетъ вносить ежегодно по меньшей мѣрѣ столько-же, сколько вносятъ и служащіе, т. е. 6% нормальнаго оклада. При дальнѣйшей разработкѣ этой записки Губернской Управой, выяснилось, что, въ виду отсутствія необходимыхъ разсчетовъ, не представляется возможности высказать какое либо вполнѣ точное заключеніе объ устойчивости кассы, хотя въ тоже время признавалось, что, принимая во вниманіе не низкій (6%) взносъ въ кассу участниками ея, составленный Земствомъ во время ея открытія капиталъ (до 90/т. рублей), и на основаніи соображеній о процентѣ смертности по общимъ таблицамъ, —врядъ-ли можно высказать сейчасъ какія либо опасенія за состоятельность кассы, если бы право на пенсію участниковъ ея начиналось лишь со времени открытія кассы, т. е. съ 1 января 1887 года. Но такъ какъ Собраніемъ допущено для многихъ служащихъ право на пенсію не со времени открытія кассы, а со времени вступленія ихъ на службу Земству, очень нерѣдко за 15—20 лѣтъ до открытія кассы, безъ взноса въ кассу капитала, соотвѣтствующаго обязательствамъ ея по отношенію къ этимъ служащимъ, то это обстоятельство вызывало серьезное вниманіе къ положенію кассы. Посему, Собраніе 1890 года, отмѣнивъ постановленіе о томъ, чтобы лица, оставившія службу Земству до открытія кассы, имѣли право пользоваться пенсіей, внося лишь половину долга своего кассѣ изъ той же пенсіи (см. поясненіе къ ст. 75),—вмѣстѣ съ тѣмъ поручило Управѣ сдѣлать точный разсчетъ капитала, потребнаго для обезпеченія участниковъ кассы, начавшихъ службу до открытія ея и уже оставившихъ службу, а равно продолжать собирать матіераль для разсчета капитала, потребнаго для находящихся на службѣ, но поступившихъ до 1887 года (Журн. 1889 г., стр. 652, 836, 1890 г., стр. 144—149, 160—165).

75.....

На одобренный Собраніемъ проектъ росписанія нормальныхъ окладовъ по должностямъ, занимаемымъ участниками земской эмеритальной кассы, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сдѣланы замѣчанія. Такъ какъ послѣ составленія означеннаго проекта послѣдовало преобразованіе крестьянскихъ учрежденій и многія должности, значащіяся въ томъ

проектѣ упразднены,—Губернское Собраніе 1890 года поручило Управѣ выработать новый проектъ росписанія должностей, который соотвѣтствовалъ бы настоящему положенію вещей (Журн. 1890 г., стр. 106—108, 116).

Къ 1890 году выяснилось, что Собраніе, распространивъ постановленіемъ своимъ 19 декабря 1887 года право полученія эмеритуры на лицъ, оставившихъ службу до открытія кассы,—внесло въ положеніе кассы условіе, могущее отразиться крайне неблагопріятно на существованіи кассы, въ виду того, что однимъ изъ первыхъ условій существованія эмеритальныхъ кассъ является общность взносовъ въ нихъ участниковъ ея, изъ коихъ многіе правъ на пенсію и не выслужатъ, а въ данномъ случаѣ участниками являются одни только пенсіонеры, для выдачи пенсій которымъ никакого соотвѣтствующаго капитала не образовано. Вслѣдствіе сего, Собраніе 1890 года отмѣнило постановленіе свое 19-го декабря 1887 г. о распространеніи на лицъ, оставившихъ службу до открытія кассы и еще до сего времени не заявившихъ о желаніи ихъ получать пенсію, § 25 эмеритальной кассы (ст. 91 Свода) о разсчетахъ кассы съ пенсіонерами, и взамѣнъ того постановило требовать единовременнаго взноса причитающагося долга (Журн. 1890 г. стран. 144—149, 160—165).

75. *Примѣчаніе.* Со введеніемъ съ 1 февраля 1890 г. въ Рязанской губерніи Полож. о Земск. Участк. Начальникахъ, лица, занимавшія должности секретарей губернскаго и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, секретарей и помощниковъ секретарей съѣздовъ мировыхъ судей и судебныхъ приставовъ съѣздовъ мировыхъ судей, за упраздненіемъ этихъ должностей, не состоятъ болѣе участниками кассы.

Въ Собраніи 1890 года одинъ гласный, высказавъ опасеніе за прочность эмеритальной кассы при повтореніи такихъ явленій, какъ упраздненіе противъ воли Земства цѣлаго разряда служащихъ, что имѣло мѣсто въ этомъ году при упраздненіи мировыхъ учрежденій, предложилъ Собранію, не найдетъ-ли оно возможнымъ принять одну изъ слѣдующихъ

мѣръ: или ходатайствовать предъ Правительствомъ о дозволеніи Земству въ такихъ случаяхъ дѣлать разсчетъ съ вышедшими такимъ образомъ въ отставку возвратомъ имъ ихъ взносовъ вмѣстѣ съ образовавшимся процентнымъ приращеніемъ, или ходатайствовать о томъ, чтобы Правительство приняло на себя обезпеченіе эмеритальной кассы отъ могущаго быть ущерба въ подобныхъ случаяхъ. Собраніе поручило Управѣ выработать свои соображенія по мотивировкѣ ходатайства, предложеннаго гласнымъ (Журн. 1890 г., стр. 105—106).

77.....

Собраніемъ 1889 года разъяснено, что при назначеніи пенсіи, мѣсяцы и дни въ разсчетъ не принимаются (Журн. 1889 г., стр. 502—503, 539—540).

84.....

Разрѣшена Собраніемъ 1890 года пенсія семейству фельдшерицы земской больницы, умершей вслѣдствіе зараженія въ больницѣ, при исполненіи своихъ обязанностей, и прослужившей Земству 11 лѣтъ, 9 мѣсяцевъ и 24 дня, какъ за выслугу ею пенсіи за 12-ти лѣтній срокъ (Журн. 1890 г., стр. 118—119).

96.....

Заявленное Собраніемъ въ 1889 году ходатайство предъ Правительствомъ объ отнесеніи расходовъ по управленію эмеритальной кассой на средства послѣдней было уважено, вслѣдствіе чего Собраніемъ 1890 года учреждена особая приходорасходная смѣта по эмеритальной кассѣ на 1891 г. По этой смѣтѣ, общій доходъ по кассѣ, состоящій изъ окладнаго сбора съ участниковъ кассы, съ пенсіонеровъ въ уплату числящагося за ними долга, процентовъ съ капиталовъ и изъ пособія отъ Губернскаго Земства,—опредѣленъ въ суммѣ 42.158 р. 40 к.; а расходъ на выдачу пенсіи на содержаніе эмеритальнаго стола и проч.,—въ суммѣ 19.576 руб. 34 коп. (Журн. 1890 г., стр. 106—116, 144—145, 149).

ГЛАВА 3-я.

Потребности Губернскаго Земства.

Къ числу земскихъ потребностей относится удовлетвореніе расхода по содержанію земскаго имѣнія при с. Голенчинѣ Рязанскаго уѣзда, смѣта на каковые расходы составляется съ 1890 года (см. объясненіе къ главѣ 4, п. **г**).

а) Смѣтныя назначенія вообще.

Въ объяснительной запискѣ къ смѣтамъ общественнаго призрѣнія на 1890 годъ, между прочимъ изложено: Расходы на тѣ потребности, которыя остаются неизмѣнными изъ года въ годъ и затраты на удовлетвореніе которыхъ представляютъ собой величину, не подвергающуюся колебаніямъ отъ случайныхъ причинъ,—опредѣлялись по дѣйствительной потребности (жалованье, продовольствіе, одежда, обувь, капитальный ремонтъ зданій, страхованіе); расходы, размѣръ которыхъ не можетъ быть заранѣе точно вычисленъ, такъ какъ на него оказываютъ вліяніе совершенно случайныя условія, опредѣлялись по трехлѣтней сложности (хозяйственныя потребности, мелочной ремонтъ зданій). (Смѣты на 1890 годъ, стр. 86—90).

При составленіи смѣты на одежду, обувь и бѣлье практикою Управы былъ выработанъ слѣдующій пріемъ. Опредѣлялось количество предметовъ, сообразно числу лицъ и числу предметовъ для каждаго изъ нихъ; затѣмъ опредѣлялся срокъ службы и приводилось въ извѣстность наличное число предметовъ ко времени составленія смѣты, съ указаніями къ какому году относится заготовленіе этихъ предметовъ. Далѣе опредѣлялось изъ общаго числа наличности число предметовъ годныхъ и негодныхъ. Результаты сопоставленія выше приведенныхъ цифръ указывали на количество предметовъ, подлежащихъ заготовленію. При составленіи смѣтъ на 1891 годъ, Управа, опредѣляя количество предметовъ, которые будутъ подлежать исключенію въ 1891 году, руководствовалась тѣмъ, что по книгамъ, ведущимся въ каждомъ заведеніи, видно, какое количество бѣлья и одежды было

исключено въ 1890 году; оставалось опредѣлить, сколько подлежитъ исключенію въ 1891 году. Опредѣленіе этого количества на глазъ, судя по состоянію оставшагося бѣлья, было весьма затруднительно и не точно, посему Управа нашла болѣе удобнымъ опредѣлить это количество по тому, какое въ дѣйствительности исключается въ теченіи одного года, предполагая, что условія, дѣйствовавшія въ теченіи одного года, будутъ дѣйствовать въ той же степени и въ теченіи другаго года. Этотъ способъ и былъ примѣненъ при составленіи проекта смѣтъ на 1891 годъ. По этому поводу въ Собраніи 1890 г. было высказано, что опредѣлить смѣту на будущій годъ по заготовленію бѣлья и платья на основаніи того, сколько изнашивалось его въ предшествовавшемъ году, трудно, и при такой системѣ можетъ оказаться, что разсчеты выйдутъ невѣрными. Посему, и предлагалось допустить примѣненіе принятаго Управою порядка изчисленія смѣтной статьи, съ тѣмъ, чтобы это изчисленіе дѣлалось на основаніи не одного года, а трехъ лѣтъ. Это предложеніе и принято Собраніемъ 1890 года. (Смѣта на 1891 г., стран. 58—62. Журн. 1890 г., стр. 51—53).

111.....

На изложенное въ этой статьѣ постановленіе Собранія г. Губернаторъ подалъ протестъ въ Правительствующій Сенатъ, который нашелъ, что „больничные врачи вовсе не ограничены табелями продовольствія, приложенными къ Уставу лѣчебныхъ заведеній, напротивъ, назначеніе порцій и предметовъ, входящихъ въ оныя, зависитъ отъ усмотрѣнія врача, табелями же установляется опредѣленный высшій предѣлъ для производства издержекъ на каждый родъ расходовъ по содержанію больныхъ, а поэтому, если бы въ нѣкоторыхъ изъ показанныхъ въ табеляхъ предметахъ не встрѣчалось надобности, то, само собою разумѣется, предметы эти могутъ быть замѣняемы и другими равной цѣнности“. Посему протестъ г. Губернатора оставленъ Сенатомъ безъ послѣдствій. (Журн. 1890 г., стр. 3, 40—42).

113¹. Въ основаніе смѣтнаго назначенія 30-ти-рублеваго пособія крестьянамъ, переселяющимся за черту селенія, по случаю его распланированія, принимается

трехлѣтняя сложность этихъ расходовъ, за три послѣдніе года.

(Журн. 1882 г., стр. 117).

Первоначально, на данный предметъ была ассигнована сумма 18 т. рублей, по 1.500 рублей на уѣздъ; но, такъ какъ денегъ этихъ было недостаточно, то Собраніе открыло Губернской Управѣ кредитъ, въ размѣрѣ дѣйствительной потребности, а въ 1882 году поручило Управѣ при составленіи смѣты принимать въ основаніе трехлѣтнюю сложность. (Журн. 1879 г., стр. 91—97; 1882 г., стр. 115—117).

б) Смѣты губернскихъ земскихъ потребностей.

За послѣднее трехлѣтіе (1890—1892 гг.) въ смѣты губернскихъ земскихъ потребностей было внесено 862.565 р. 60 к., изъ нихъ на потребности обязательныя 409.197 руб. 86 коп. и на потребности необязательныя 453.397 р. 74 к. Въ то же время исключено изъ смѣтъ по обязательнымъ потребностямъ 4.075 р. 46 к. и остается въ смѣтѣ 405.122 руб. 40 коп., по необязательнымъ потребностямъ исключено 2.000 р., остается въ смѣтахъ 451.367 р. 74 коп.

а) Потребности обязательныя.

Изъ смѣты губернскаго земскаго сбора исключено .. . 12) производство пенсій..... г) бывшему письмоводителю посредника полюбовнаго размежеванія земель, Смирнову, въ размѣрѣ 53 коп., за неявкою, д) вдовѣ коллежскаго секретаря Темнорусовой, въ размѣрѣ 3 р. 83 коп. за смертію; е) бывшему письмоводителю посредника полюбовнаго размежеванія земель Базарову въ размѣрѣ 71 руб. 10 коп., за смертію. (Смѣты на 1890 годъ., стр. 4—5, п. **д**, **е**; журн. 1891 г. стр. 43)

116, п. 4....

Въ теченіи трехлѣтія вновь внесено въ смѣты.... ж) пенсія вдовѣ бывшаго рязанскаго городскаго секретаря коллежскаго совѣтника Надеждина, въ размѣрѣ 41 руб. 80 коп.; з) пенсія директору Александровской семинаріи Высотскому 134 р.

50 коп; и) пенсія дочери коллежскаго секретаря Темнорусовой, въ размѣрѣ 3 р. 93 коп. (Журн. 1889 г., стр. 93—94; 1891 г. стр. 43—44).

п. 8. Пособіе государственному казначейству на содержаніе судебно-мировыхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

Со введеніемъ въ дѣйствіе съ 1 февраля 1890 года въ Рязанской губерніи Полож. о Земск. Участк. Начальн., ассигнуемыя деньги поступаютъ на содержаніе губернскаго присутствія, а самая статья входитъ въ смѣту въ сдѣланномъ выше изложеніи (Журн. 1891 г., стр. 45—46).

п. 11....

Расходъ на убиваніе зачумленныхъ животныхъ и лошадей зараженныхъ сапомъ (ст. 117, п. 15) изъ смѣты на 1890 г. исключенъ, въ виду того, что сдѣланное ранѣе ассигнованіе на этотъ предметъ осталось не израсходованнымъ. Размѣръ суммы на убиваніе животныхъ не можетъ быть, даже приблизительно, опредѣленъ на будущее время, что зависитъ отъ многихъ и притомъ совершенно случайныхъ причинъ. Вслѣдствіе сего образовавшіеся остатки зачислены въ запасный капиталъ, а на будущее время всѣ расходы на убиваніе постановлено производить изъ запаснаго губернскаго земскаго капитала, съ тѣмъ, чтобы вся израсходованная въ прошедшемъ году сумма вносилась на будущій годъ въ возвратъ запасному губернскому земскому капиталу, въ дополненіе къ статьѣ общей губернской смѣты: „на пополненіе запаснаго капитала“. Посему расходъ этотъ перенесенъ въ отдѣлъ потребностей необязательныхъ, и по смѣтѣ на 1891 г. назначено 1323 руб. 13 коп., а по смѣтѣ на 1892 годъ—2301 руб. 89 коп. (Журн. 1889 г. стр. 157, 161, 692; 1890 г. стр. 360—364. Смѣты на 1891 г. стр. 30—31.; на 1892 г., стр. 32—33).

п. 12. Содержаніе Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія.

Вносится въ смѣту съ 1892 года, въ суммѣ 2.400 руб., согласно закона 12 Іюня 1890 года о преобразованіи земскихъ учрежденій (Смѣты на 1892 г., стр. 22—23. Журн. 1891 г., стр. 46—47).

б) Потребности необязательныя.

117. п. 12. На изданіе дополненій къ «Своду» дѣйствующихъ постановленій Рязанскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Журн. 1889 г., стр. 169—170.

Вносится въ смѣту съ 1890 года въ размѣрѣ 200 р. (см. поясненіе къ ст. 56) Постановленіемъ Собранія 10 Декабря 1890 года, расходы на печать и бумагу по изданію „Дополненій" къ Своду отнесены на общія канцелярскія средства, а ассигнуемые по смѣтѣ 200 р. предназначаются къ выдачѣ за составленіе „Дополненія„. (Журн. 1890 г., стр. 78).

п. 15....

Расходъ по этой статьѣ изъ смѣты исключенъ съ 1890 г. (См. поясненіе къ ст. 116, п. 11).

п. 17. Пособіе Рязанскому Обществу Сельскаго Хозяйства.

Вносится въ смѣту съ 1891 года въ размѣрѣ 300 руб., согласно постановленія Собранія 19 Декабря 1889 года, опредѣлившаго Обществу ежегодную субсидію, начиная съ 1890 г., въ теченіи котораго расходъ былъ покрытъ остатками отъ смѣтныхъ назначеній (Журн. 1889 г., стр. 923—924; 1890 г., стр. 78.)

в) Смѣты общественнаго призрѣнія.

По смѣтамъ въ теченіи трехлѣтія съ 1890—1892 г. было внесено въ смѣты—481.387 р. 5 коп.

г) Страховыя смѣты.

Предназначалось къ расходу въ теченіи 1890—1892 года всего—2.721.483 рубля.

Собраніе 1891 г., въ виду полнаго истощенія страховыхъ средствъ, признало необходимымъ временно пріостановить производство расходовъ по слѣдующимъ статьямъ смѣты....

5) награды лицамъ сельскаго управленія за принятіе мѣръ предосторожности отъ огня; 9) пособіе сельскимъ обществамъ при пріобрѣтеніи пожарныхъ инструментовъ; 11) помощь сельскимъ обществамъ, члены которыхъ переселяются съ своихъ усадебныхъ мѣстъ на полевыя угодья; 12) выдача пособія крестьянамъ, переселяющимся за черту селенія, по случаю его распланированія. Всѣ эти статьи исключены изъ смѣты на 1892 годъ. Независимо сего, исключена еще одна статья: на выдачу крестьянамъ пособія за возведеніе огнеупорныхъ построекъ въ селеніяхъ и за устройство огнеупорныхъ крышъ. Статья эта первоначально была внесена въ смѣту на 1886 годъ, но такъ какъ изъ ассигнованной суммы расхода производимо не было,—расходъ исключенъ изъ смѣты съ 1887 года. Затѣмъ, статья вновь появилась въ смѣтѣ на 1891 годъ и наконецъ вновь исключена изъ смѣты на 1892 годъ. (Журн. 1891 г., стр. 153, 185).

д) Расходныя смѣты по содержанію имѣнія въ с. Галенчинѣ Рязанскаго уѣзда.

Первый разъ расходная смѣта, какъ и приходная, по имѣнію въ с. Галенчинѣ составлена на 1890 годъ, въ суммѣ 2118 р. 48 к. Расходъ назначался на содержаніе служащихъ и др. хозяйственныя потребности (Смѣты на 1890 г. стр. 28—37. См. объясненіе къ гл. 4, п. **г.**).

ГЛАВА 4-я.

Средства для удовлетворенія потребностей Губернскаго Земства.

Кромѣ средствъ, указанныхъ въ „Сводѣ“, Губернское Земство имѣетъ еще спеціальныя средства, состоящія изъ дохода отъ 102 дес. земли при с. Галенчинѣ, Рязанскаго уѣзда. Вначалѣ этотъ доходъ показывался по приходной смѣтѣ Общественнаго Призрѣнія, но, по постановленію Собранія 5 декабря 1887 года, изъ нея исключенъ и значится въ особой приходной смѣтѣ по имѣнію Земства; на расходъ же по имѣнію составляется также особая смѣта, а чистый до-

ходъ, когда онъ бываетъ, идетъ зачетомъ по общей смѣтѣ Губернскаго Земства на удовлетвореніе губернскихъ земскихъ потребностей. (Журн. 1887 г., стр. 25, 59).

а) Средства губернскаго земскаго сбора.

142 ...

Спеціальная коммиссія предложила слѣдующій способъ оцѣнки каменноугольныхъ копей: 1) оцѣнивается доходъ, приносимый поверхностью почвы, по общимъ правиламъ оцѣнки земельныхъ угодій; 2) затѣмъ, опредѣляется доходъ, приносимый нѣдрами земли, вычисляемый въ средней цифрѣ попудной платы за послѣдніе 5 лѣтъ. Обѣ эти цифры служатъ основаніемъ для вычисленія повинностей, лежащихъ на собственникѣ каменноугольныхъ залежей. Затѣмъ, собственно промышленное предпріятіе оцѣнивается по принятому уже управою способу, но въ оцѣнку включаются какъ надземныя постройки и машины, такъ и рудничныя подземныя сооруженія. Докладъ коммиссіи принятъ Собраніемъ къ свѣдѣнію и переданъ въ уѣздныя управы, для ознакомленія (Журн. 1889 г., стр. 642—645).

б) Средства общественнаго призрѣнія.

Въ теченіи трехлѣтія, съ 1890—1892 г., въ приходныя смѣты Общественнаго Призрѣнія внесено—314.868 р. 14 к. Въ Собраніи 1889 года одинъ гласный высказалъ, что до сего времени въ смѣту прихода по Общественному Призрѣнію не вносились недоимки за лѣченіе больныхъ въ губернской больницѣ и домѣ умалишенныхъ, между тѣмъ какъ смѣта эта сводится съ дефицитомъ, который тяжелымъ бременемъ ложится на уѣзды. Почему онъ и полагалъ внести примѣрную сумму поступленія этихъ недоимокъ на приходъ. Но Собраніе нашло, что свободныхъ недоимокъ, которыя могли бы уменьшить дефицитъ Общественнаго Призрѣнія, покрываемый по смѣтѣ губернскаго земскаго сбора, въ дѣйствительности не существуетъ, такъ какъ дѣйствительное поступленіе недоимокъ за данный годъ не доходитъ даже до размѣра недобора текущихъ смѣтныхъ поступленій того-же года, а составляетъ сумму, значительно меньшую. При

такихъ условіяхъ, недоимки, поступающія въ данномъ году, имѣютъ значеніе оборотнаго капитала и даютъ Управѣ возможность производить своевременно текущіе смѣтные расходы, внѣ зависимости отъ исправнаго поступленія текущихъ смѣтныхъ назначеній. Принятіемъ сдѣланнаго предложенія Управа была бы стѣснена въ аккуратномъ и своевременномъ производствѣ расходовъ, и хотя въ устраненіе этого стѣсненія предлагается, въ случаѣ необходимости, производить займы, но прибѣгать къ послѣднимъ слѣдуетъ лишь въ случаѣ крайней необходимости, когда всѣ другія средства истощены (Журн. 1889 г., стр. 78—79, 183—184, 692—693; 1890 г., стр. 360—361, 364).

148. п. 1 ...

Къ общимъ средствамъ общественнаго призрѣнія, не имѣющимъ опредѣленнаго назначенія, Собраніемъ причислены: а) 18 т. руб., взысканные по судебному рѣшенію съ имущества умершаго Байкова, въ штрафъ, 10% съ долговой суммы, по случаю предъявленія ко взысканію сохранной росписки, и б) такой же штрафъ, въ суммѣ 100 руб., по дѣлу о взысканіи Есаковымъ съ Бѣляева.—Къ капиталамъ же, имѣющимъ опредѣленное назначеніе, причислены: а) 2 т. р. оставленные Земству по духовному завѣщанію умершаго гвардіи капитана Александра Федоровича Григоріусъ, на содержаніе одной кровати въ женской богадѣльнѣ, и б) 3600 р. оставленные по завѣщанію купеческой дочери Клавдіи Афанасьевны Ковыляевой, на содержаніе кровати въ губернской земской больницѣ (Журн. 1889 г. стр. 73—74, 75; 1891 г. стр. 29—33).

п. 2....

Министръ Финансовъ, основываясь на томъ, что, съ прекращеніемъ приказами Общественнаго Призрѣнія кредитныхъ операцій и съ преобразованіемъ ихъ вообще, а равно съ вывыпускомъ разнаго рода правительственныхъ и частныхъ бумагъ, капиталы приказовъ Общественнаго Призрѣнія изъяты изъ банковыхъ установленій и обращены въ подлежащія процентныя бумаги, кои приносятъ доходъ, съ избыткомъ покрывающій уменьшеніе въ ономъ, послѣдовавшее отъ

пониженія процентовъ въ 1830 году,—полагаетъ настоящее пособіе земству прекратить. По истребованіи мнѣнія Собранія, послѣднее высказало, что, при распредѣленіи капиталовъ Общественнаго Призрѣнія, Правительство имѣло въ виду предоставить способы для поддержанія переданныхъ въ земство благотворительныхъ заведеній приказовъ, по возможности, въ томъ видѣ, въ какомъ они приняты были отъ приказовъ, для чего принимался во вниманіе дѣйствительный приходъ и расходъ по Общественному Призрѣнію за пять предшествующихъ лѣтъ, до введенія земскихъ учрежденій; отсюда слѣдуетъ, что, при отчисленіи извѣстной суммы на Рязанскую губернію, имѣлось въ виду и пособіе по закону 1830 г., а потому послѣдствіемъ прекращенія выдачи его должно быть справедливое вознагражденіе земства такимъ капиталомъ, проценты съ котораго составили бы сумму этого пособія (Журн. 1889 г. стр. 75—78, 713—714).

г) Спеціальныя средства Губернскаго Земства—приходныя смѣты по имѣнію въ с. Галенчинѣ, Рязанскаго уѣзда.

По ходатайству Губернскаго Земства, въ 1881 году, ему выданъ былъ Правительствомъ капиталъ—22559 руб. 22 коп., изъ общихъ средствъ Общественнаго Призрѣнія, въ возмѣщеніе части расходовъ по постройкѣ новаго дома умалишенныхъ (красный домъ). По закону капиталъ этотъ не могъ получить другаго назначенія, какъ на мѣры Общественнаго Призрѣнія. Губернское Земство, пріобрѣтя въ томъ же 1881 г. имѣніе, состоящее изъ 102 дес. земли, при с. Голенчинѣ, Рязанскаго уѣзда, на предметъ устройства въ немъ колоніи для душевно-больныхъ, за 26 т. рублей,—покрыло эту послѣднюю сумму деньгами, отпущенными Правительствомъ, съ доплатой недостающей суммы изъ собственныхъ средствъ. Когда впослѣдствіи колонія была устроена, съ затратою на это болѣе 260 т. руб., возникъ вопросъ о томъ: не слѣдуетъ ли доходы съ имѣнія, вносившіеся до сихъ поръ въ приходную смѣту общественнаго призрѣнія, считать доходами по общеземской смѣтѣ, въ виду того, что земля не составляетъ собственности колоніи, но общеземскую собственность? При рѣшеніи этого вопроса имѣлось въ виду, что съ затратой

Земствомъ на колонію болѣе 260 т. рублей можно считать, что полученные отъ Правительства 22.559 р. 22 коп. употреблены согласно требованія закона на нужды Общественнаго Призрѣнія, а потому часть купленной Земствомъ земли въ количествѣ 102 дес., не находящейся подъ колоніей, должна составлять собственность Земства, пріобрѣтенную на суммы ему принадлежащія, а доходъ отъ этой земли долженъ быть отнесенъ не къ доходамъ Общественнаго Призрѣнія, а къ общеземскимъ доходамъ. Допустить, чтобы купленная земля служила исключительнымъ цѣлямъ призрѣнія значило бы лишить возможности Земство воспользоваться этою землею для другихъ земскихъ цѣлей, какъ то: постройки учебныхъ заведеній, образцовой фермы, колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ и т. д., цѣлей, бывшихъ въ виду Земства при обсужденіи вопроса о пріобрѣтеніи земли. Посему, доходы съ земли изъ приходной смѣты Общественнаго Призрѣнія перенесены въ роспись общихъ земскихъ доходовъ. Доходъ отъ земли въ 1888 году ожидался въ арендной суммѣ 897 р. 10 коп. За исключеніемъ его изъ приходной смѣты Общественнаго Призрѣнія, онъ не вошелъ ни въ земскую роспись, ни зачетомъ по смѣтѣ губернскаго земскаго сбора, при раскладкѣ послѣдняго. Тоже случилось и со смѣтой на 1889 годъ. Первый разъ приходная смѣта по имѣнію составлена на 1890 годъ. Всего ожидалось отъ продажи сельско-хозяйственныхъ продуктовъ 4.220 р. 70 коп., каковая сумма вошла въ земскую роспись; по расходной же смѣтѣ Губернскаго Земства—чистый доходъ съ имѣнія 2.102 р. 22 коп. (4.220 р. 70 к. доходъ, 2.118 р. 48 коп. расходъ). Доходъ по имѣнію на 1891 годъ опредѣленъ въ суммѣ 3.005 р. 50 коп., вошедшей въ земскую роспись, но не вліяющей на раскладку губернскаго земскаго сбора, такъ какъ и расходъ былъ въ той же суммѣ. По смѣтѣ на 1892 годъ, сумма чистаго дохода показана зачетомъ при раскладкѣ. (Журн. 1887 г. стр. 25, 59. Смѣты: на 1888 г., стр. 21, 24—27, 34—39, 91—93; на 1889 г., стр. 19, 22—25, 27—29; на 1890 г. стр. 20, 23, 26—29, 39—41; на 1891 г. стр. 6, 9, 282—285; на 1892 г., стр. 6).

Б. 92896

ГЛАВА 5-я.

а) Раскладка сборовъ.

Въ теченіи 1890—1892 г. подлежало раскладкѣ на всѣ предметы земскаго обложенія 801.189 р. 59 коп.

150. Въ основаніе раскладки губернскаго земскаго сбора между уѣздами принимается одинъ общій процентъ обложенія для всѣхъ имуществъ. Для опредѣленія этого процента приводятся въ извѣстность земскія смѣты (уѣздныя и губернскія), подлежащія раскладкѣ на данный годъ и изъ суммы ихъ вычитается сумма процентнаго сбора того-же года. Полученный остатокъ сопоставляется съ суммой стоимости недвижимыхъ имуществъ, черезъ что получится процентъ обложенія послѣднихъ, а капитализація изъ этого процента суммы патентнаго сбора опредѣлитъ стоимость послѣдняго. Сумма-же стоимости патентнаго сбора и недвижимыхъ имуществъ, сопоставленная съ суммой губернской земской смѣты, подлежащей раскладкѣ, дастъ одинъ общій для всѣхъ имуществъ процентъ обложенія.

Журн. 1881 г. стр. 107; 1890 г. стр. 275.

Въ предложеніи одного гласнаго указывалось, что существующій способъ раскладокъ отличается отъ прежняго лишь тѣмъ, что раздѣлъ процентнаго сбора производится не на основаніи чисто произвольной величины—$^1/_3$ и $^2/_3$, а на основаніи начала соотношеній потребностей. Противъ такого способа ничего бы нельзя было имѣть, если бы итоги смѣтъ были такія величины, которыя могли бы служить вѣрными показателями размѣра потребностей различныхъ единицъ земскаго самоуправленія. На самомъ дѣлѣ этого нѣтъ. Размѣръ смѣтъ, т. е. итоги всѣхъ земскихъ расходовъ и приходовъ, внесенныхъ въ смѣты, зависитъ въ значительной

степени отъ способа составленія смѣтъ, отъ бухгалтерскихъ пріемовъ. Пока смѣты наши, какъ губернская, такъ и уѣздныя, составлялись, приблизительно, тѣмъ же самымъ способомъ,—еще цифры итоговъ могли сойти за показателя размѣра дѣйствительныхъ расходовъ. Но въ послѣднее время, измѣнились пріемы составленія смѣтъ по всѣмъ уѣздамъ и отъ этого возросли итоги, отъ введенія въ обѣ части смѣты, приходную и расходную, суммъ, вводимыхъ лишь для баланса. Основывать на выведенныхъ такимъ образомъ итогахъ земскихъ смѣтъ распредѣленіе процентнаго сбора между губерніею и уѣздами—значитъ класть въ основаніе своей раскладки чрезвычайно шаткія данныя. Для губерніи, конечно, важно не то, сколько заплатитъ тотъ или другой уѣздъ, но важно, чтобы то начало, которое положено Собраніемъ въ основаніе разверстки губернскаго земскаго сбора, дѣйствительно служило основаніемъ раскладки. Если рѣшено дѣлить процентный сборъ между губерніей и уѣздами сообразно потребностямъ Губернскаго Земства съ одной стороны и уѣздовъ—съ другой, то онъ и долженъ дѣлиться сообразно потребностямъ, а не сообразно тому, что бухгалтерскій пріемъ, принятый въ той или другой управѣ, вздумаетъ ввести въ конечный итогъ смѣты. Чтобы не отступать отъ основнаго начала нашей разверстки процентнаго сбора между губерніей и уѣздами—распредѣлять этотъ сборъ соразмѣрно потребностямъ губернскаго и уѣзднаго земскаго хозяйства,—надо сдѣлать одно изъ двухъ: или добиться того, чтобы всѣ смѣты совершались по одному и тому же образцу, или поискать какого либо другаго, болѣе устойчиваго, показателя размѣра потребностей, чѣмъ смѣтные итоги. За такого показателя можно принять итоги земскаго сбора, причитающагося къ раскладкѣ на смѣтный годъ. Хотя цифры эти не вполнѣ отвѣчаютъ итогамъ дѣйствительныхъ расходовъ каждаго уѣзда или губерніи въ данный годъ, но, выражая, во всякомъ случаѣ, цифру расходовъ непремѣнно дѣйствительныхъ, а не фиктивныхъ, они будутъ представлять весьма устойчивыя величины. По поводу внесеннаго предложенія, Собраніе 1889 года установило, что въ настоящее время является измѣнившимся лишь способъ составленія земскихъ смѣтъ уѣздами отъ введенія въ нихъ въ послѣдніе годы многихъ

новыхъ суммъ, на раскладку вліянія не имѣющихъ и не выражающихъ дѣйствительнаго расхода Земства. Суммы эти, увеличивая собою итоги уѣздныхъ смѣтъ, могутъ при нашемъ способѣ раскладки существенно вліять на распредѣленіе процентнаго сбора между губерніей и уѣздами, а черезъ то на цифры губернскаго сбора, причитающагося съ разныхъ уѣздовъ вообще, подрывая начала, положенныя въ основаніе нашей раскладки. Съ цѣлью убѣдиться, насколько подъ вліяніемъ этого условія искажается въ настоящее время результатъ нашихъ раскладокъ при нынѣшнихъ цифрахъ уѣздныхъ смѣтъ и въ какой мѣрѣ недостатокъ этотъ могъ бы быть устраненъ сдѣланнымъ предложеніемъ,—Собраніе передало послѣднее на обсужденіе въ Губернскую Управу. Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе остановилось на вопросѣ, не могло-ли бы указываемое въ предложеніи вліяніе на раскладку земскаго сбора суммъ, внесенныхъ въ уѣздныя смѣты только для баланса, быть устранено выдѣленіемъ самими уѣздами всѣхъ такихъ суммъ въ особый отдѣлъ смѣтъ, подъ рубрику: *суммъ на раскладку не вліяющихъ*, какъ это дѣлается въ смѣтѣ Рязанскаго уѣзда. Собраніе также признало полезнымъ поручить Губернской Управѣ просить уѣзды, не найдутъ-ли они съ своей стороны возможнымъ сдѣлать такое подраздѣленіе въ своихъ смѣтахъ на 1891 годъ. Если бы такое выдѣленіе самими уѣздами суммъ, на дѣйствительный расходъ Земства не вліяющихъ, оказалось практически удобнымъ, то вопросъ объ устраненіи вліянія этихъ суммъ на раскладку губернскаго сбора могъ бы быть достигнутъ и помимо способа, указаннаго въ сдѣланномъ предложеніи. При дальнѣйшей разработкѣ этого вопроса выяснились какъ недостатки существующаго способа раскладки, указанные въ запискѣ гласнаго, такъ и то, что предложенный послѣднимъ способъ имѣетъ за себя предъ существующимъ то преимущество, что въ основаніе разверстки процентнаго сбора между губерніей и уѣздами берутся цифры, не заключающія въ себѣ ни постороннихъ, ни переходныхъ суммъ и, слѣдовательно, ближе выражающія дѣйствительную сумму уѣздныхъ потребностей. Посему, Собраніе 1890 года и постановило производить разверстку процентнаго сбора между губерніей и уѣздами, принимая въ основаніе *не суммы смѣтныхъ назначеній уѣздныхъ земствъ, а только суммы под-*

лежащія раскладкѣ. (Журн. 1889 г., стр. 170—179, 599—600; 1890 г., стр. 269—275).

151.....

Общая сумма дефицита по общественному призрѣнію, подлежащая особой раскладкѣ между уѣздами, за трехлѣтіе 1890—1892 г., была 57.865 р. 26 коп.

152.....

По той-же системѣ покрывается и передержка по общественному призрѣнію. При распредѣленіи остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній 1884 и 1885 годовъ вкралась ошибка, состоящая въ томъ, что всѣ остатки были распредѣлены только между уѣздами, при чемъ Губернское Земство, при вычисленіяхъ, во вниманіе не принималось, тогда какъ дефицитъ покрывается, согласно принятымъ основаніямъ раскладки, не одними уѣздными земствами, но также и Губернскимъ. Впослѣдствіи ошибка эта исправлена. (Журн. 1889 г., стр. 275—276; 1890 г., стр. 594—596).

153. ....

Въ теченіе трехлѣтія 1890—1892 гг. было распредѣлено между уѣздами государственнаго поземельнаго налога 1.123.101 руб.

154.....

Въ теченіе трехлѣтія 1890—1892 гг. распредѣлено между городами казеннаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ 186.000 руб.

б) Порядокъ счетоводства и отчетности.

I. Общія правила.

176.....

По разработкѣ вопроса объ отчисленіи уѣздами денегъ въ губернскій сборъ, Губернская Управа пришла къ заключенію, что предложеніе предсѣдателей уѣздныхъ управъ, направленное противъ одного изъ правилъ отчисленія губернскаго земскаго сбора, противорѣчитъ цѣлямъ правиль-

наго и справедливаго распредѣленія губернскихъ повинностей между уѣздными земствами, а потому и должно быть отклонено. По этому поводу Собраніе нашло необходимымъ прежде рѣшенія вопроса, возбужденнаго предложеніемъ предсѣдателей управъ, поручить Губернской Управѣ составить приблизительный разсчетъ о томъ, какое количество недоимокъ могло бы состоять за уѣздами къ 1 января 1890 года по губернскому сбору, если бы не примѣнялась ст. 176 Свода въ земскихъ управахъ о безнедоимочномъ взносѣ управами суммъ губернскаго земскаго сбора къ концу каждаго года (Журн. 1889 г., стр. 714—724, 824—833).

177... ..

Въ 1890 году ревизіонная коммиссія обратила вниманіе Собранія на то обстоятельство, что два уѣзда не сдѣлали никакихъ отчисленій въ губернскій земскій сборъ съ поступившихъ въ ихъ кассы суммъ земскаго сбора, а одинъ отчислилъ менѣе того, что слѣдовало. Губернская Управа, будучи вынуждена занимать нужныя ей деньги, платила за нихъ въ Государственный банкъ $6^3/_4\%$, тогда какъ съ уѣздовъ взималось лишь 6%, слѣдовательно, губернія приплачивала неисправнымъ уѣздамъ за невольную ссуду.—При обсужденіи возникшаго отсюда вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли взыскивать съ уѣздовъ проценты въ томъ самомъ размѣрѣ, въ которомъ само Губернское Земство уплачиваетъ по своимъ займамъ,—было высказано, что ст. 177 Свода слѣдуетъ толковать совмѣстно съ ст. 205, по которой съ уѣздовъ по ихъ обязательствамъ Губернскому Земству взыскивается тотъ же процентъ, какой оно платитъ по своимъ собственнымъ. Губернское Собраніе не желало нести за свой счетъ никакихъ потерь, причиняемыхъ капиталамъ Губернскаго Земства уѣздными земствами, вслѣдствіе несвоевременной уплаты ихъ долговъ. Но избѣжать этихъ потерь можно лишь тогда, когда Губернское Земство взимаетъ съ уѣздовъ то, что само тратитъ. При такомъ толкованіи ст. 177 и 205 Свода, къ которому присоединилось и Губернское Собраніе, не было уже надобности въ какомъ либо особомъ постановленіи по вопросу, возбужденному ревизіонной коммиссіей (Журн. 1890 г., стр. 17—18, 38—39, 48).

179.....

Въ 1890 году ревизіонная коммиссія замѣтила, что изъ числа суммъ, которыя Управа имѣла возможность удержать у неисправныхъ уѣздовъ, ею между прочимъ не были удержаны деньги, полученныя изъ интендантства за лѣченіе больныхъ въ земскихъ больницахъ, но были отосланы двумъ неисправнымъ уѣздамъ. Вслѣдствіе сего, Собраніе постановило: *рекомендовать Губернской Управѣ пріостанавливать выдачу больничныхъ денегъ, причитающихся уѣздамъ за лѣченіе больныхъ военнаго вѣдомства, тѣмъ изъ уѣздныхъ земствъ, которыя окажутся неисправными по отношенію губернскаго земскаго сбора и платы за лѣченіе больныхъ въ губернской земской больницѣ.* (Журн. 1890 года, стр. 9—10, 18, 47).

185.....

При ревизіи Губернской Управы въ 1887 году замѣчено, что существующія формы бухгалтерскихъ книгъ не сходны съ формами, установленными Собраніемъ 1867 года, вслѣдствіе чего было предложено Управѣ дать объясненіе о причинахъ этихъ измѣненій. Въ 1889 году Управа доложила, что измѣненія въ книгахъ большею частью сдѣланы съ 1869 года, а нѣкоторыя съ 1874 и 1876 гг. собственно для удобнѣйшаго и болѣе яснаго по нимъ счетоводства земскихъ капиталовъ; при чемъ она указала, въ чемъ состоятъ эти измѣненія, и просила Собраніе утвердить нынѣ существующія книги. Собраніе нашло, что, независимо отъ указанныхъ въ докладѣ Управы, есть еще нѣкоторыя измѣненія, но всѣ они не противорѣчатъ существу установленныхъ въ 1867 г. правилъ счетоводства и вызваны необходимостью, кромѣ измѣненій, допущенныхъ въ приходной и расходной книгахъ капиталовъ общественнаго призрѣнія, въ коихъ установленныя правилами двѣ графы—капиталовъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія, и капиталовъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе—слиты въ одну графу, подъ названіемъ: „капиталы“. Хотя капиталы съ опредѣленнымъ назначеніемъ почти не поступаютъ, но тѣмъ не менѣе прежнее подраздѣленіе должно быть оставлено, такъ какъ и по смѣтѣ капиталы безъ опредѣленнаго и съ опредѣленнымъ назначені-

емъ показываются отдѣльно. Кромѣ того, въ расходной книгѣ капиталовъ общественнаго призрѣнія возстановлена выпущенная графа: „кружечнаго сбора“. Въ остальномъ формы книгъ въ измѣненномъ видѣ были утверждены Собраніемъ (Журн. 1887 г., стр. 250, 260; 1889 г., стр. 16—18, 679—681).

в) Завѣдываніе денежными капиталами и другимъ имуществомъ Земства.

204.....

За сдѣланнымъ изъ этой суммы расходомъ, наличность ея, по докладу ревизіонной коммиссіи, въ 1889 году была 11.638 руб. 25 коп. Вслѣдствіе предложенія коммиссіи, Собраніе постановило дополнить эту послѣднюю сумму до первоначальнаго размѣра 12/т. руб. (Журн. 1889 г., стр. 43, 354).

205. Затраты изъ запаснаго капитала на покрытіе недоимки считаются суммами, отпущенными неисправнымъ уѣздамъ заимообразно, а потому и подлежащими возврату въ запасный капиталъ съ уплатою тѣхъ процентовъ, которые Губернское Земство получаетъ на свой запасный капиталъ. О зачисленныхъ процентахъ Губернская Управа обязана сообщать уѣздной.

Журн. 1876 г., стр. 310—311, 314; 1889 г., стр. 924.

Такъ какъ Губернская Управа не увѣдомляла уѣздныя о начисленіи процентовъ, то и выходило, что въ то время, какъ Губернская Управа часть представляемой уѣздомъ суммы въ уплату за больныхъ, лѣчившихся въ губернской больницѣ, отчисляла въ проценты за несвоевременно уплаченныя деньги, уѣздныя управы считали эти деньги внесенными въ пополненіе капитала. Помимо того, въ постановленіи Собранія не было указанія на срокъ, съ котораго надлежало дѣлать начетъ процентовъ. Такимъ срокомъ Губернская Управа считала 1-е ноября въ отношеніи платы за лѣченіе боль-

ныхъ въ теченіи года, считая послѣдній съ іюля по іюль. Основаніе такому порядку начисленія процентовъ находится въ постановленіи Собранія, одобрившемъ его; но какъ это постановленіе было отмѣнено и сдѣлано новое, изложенное въ приведенной статьѣ и заключающее въ себѣ обобщеніе относительно всѣхъ денегъ,—то возникъ вопросъ о времени начисленія процентовъ. Собраніе оставило въ силѣ принятый Губернскою Управою порядокъ исчисленія процентовъ, дополнивъ общее правило относительно извѣщенія управъ о начисленіи процентовъ (См. объясненіе къ ст. 177, журн. 1889 г. стр. 51—53, 355,924).

206. На позаимствованныя изъ другихъ капиталовъ суммы, не помѣщенныя въ процентныя бумаги, управа обязана отчислять такой-же процентъ, какой даетъ Государственный банкъ на безсрочные вклады.

Журн. 1890 г., стр. 604.

Основано на принятомъ Собраніемъ докладѣ управы, въ коемъ изложено, что въ настоящее время (1890 г.) Государственный банкъ по текущему счету ничего не платитъ, а по безсрочнымъ вкладамъ даетъ только 2%. Такъ какъ позаимствованіе дѣлается исключительно изъ наличныхъ суммъ, а послѣднія, какихъ бы наименованій они ни были, вносятся управою въ банкъ на безсрочные вклады, то и признавалось справедливымъ установить правило, изложенное въ вышеприведенной статьѣ. (Журн. 1890, г. стр. 603—604).

212¹. Губернская Управа обязана: 1) имѣть списки процентныхъ бумагъ всѣхъ земскихъ капиталовъ, а также капиталовъ, находящихся въ вѣдѣніи земства, съ обозначеніемъ, когда именно производится тиражъ этихъ бумагъ; 2) имѣть тиражные таблицы отъ тѣхъ учрежденій, въ которыхъ тиражи производятся. Провѣрка по тиражнымъ таблицамъ должна быть производима своевременно, а именно въ теченіи мѣсяца со дня, въ который тиражъ послѣдовалъ, о чемъ и

должень быть составленъ журналъ управы, при которомъ остается и тиражная таблица.

Журн. 1889 г., стр. 390—391.

Въ 1888 году Губернскою Управою пріобрѣтены закладные листы Государственнаго дворянскаго банка, вышедшіе впослѣдствіи въ тиражъ, съ прекращеніемъ процентовъ по нимъ съ Ноября 1888 года; размѣнены же они были въ Октябрѣ 1889 года; вслѣдствіе такого несвоевременнаго размѣна, капиталъ, положенный въ этихъ билетахъ, находился безъ движенія и не принесъ прибыли. Тоже случилось и съ билетами крестьянскаго банка. Вслѣдствіе этого образовался убытокъ для страховаго капитала въ суммѣ 5.069 р. 75 к., такъ какъ процентныя бумаги принадлежали этому капиталу. По докладѣ объ этомъ Собранію, послѣднее нашло, что убытокъ слѣдуетъ покрыть прибылями, полученными страховымъ капиталомъ въ 1887 году, вслѣдствіе выгоднаго пріобрѣтенія управою процентныхъ бумагъ, при продажѣ коихъ получено прибыли 31.497 р. 20 к.; но, для огражденія земскихъ капиталовъ отъ подобныхъ случаевъ въ будущемъ, Собраніе признало необходимымъ установить изложенное выше правило провѣрки процентныхъ бумагъ по тиражнымъ таблицамъ. (Журн. 1889 г., стр. 26—29, 389—391).

212². Храненіе наличныхъ суммъ Земства на текущемъ счету, или въ видѣ безсрочныхъ вкладовъ,—предоставляется на усмотрѣніе управы.

Журн. 1889 г., стр. 618.

Въ докладѣ ревизіонной коммиссіи обращено вниманіе Собранія на то, что оборотъ суммъ наличныхъ производится управою по текущему счету, нынѣ не приносящему никакого процента. Суммъ-же этихъ въ теченіи года на нѣсколько сотъ тысячъ рублей. Желательно было-бы, чтобы управа все, что можно, вносила въ замѣнъ текущаго счета на книжку безсрочныхъ вкладовъ изъ 2%. На это одинъ изъ членовъ управы объяснилъ, что отмѣнить храненіе суммъ на текущемъ счету и держать ихъ на безсрочномъ вкладѣ не-

удобно и убыточно. Проценты на безсрочные вклады исчисляются только съ 1-го по 1-е число мѣсяца, между тѣмъ деньги брать приходится часто и по нѣсколько разъ въ мѣсяцъ. Кромѣ того, сейчасъ деньги получаются изъ банка по чеку предсѣдателя управы, по его чековой книжкѣ, что представляетъ большое удобство въ отношеніи быстроты полученія. (Журн. 1889 г., стр. 603, 618).

212³. Земскіе капиталы должны храниться въ мѣстномъ отдѣленіи Государственнаго банка.

Журн. 1889 г., стр. 191.

Основано на предложеніи одного гласнаго, который высказалъ, что, при такомъ порядкѣ, управа и ревизіонная коммиссія освободятся отъ многихъ неудобствъ, связанныхъ съ храненіемъ земскихъ капиталовъ въ казначействѣ. Въ послѣднемъ назначенъ опредѣленный часъ, въ который сундукъ долженъ быть возвращенъ обратно. Если срокъ этотъ пропустить, то и управа и ревизіонная коммиссія, ревизующія сундукъ, могутъ быть просто заарестованы при этомъ сундукѣ на цѣлыя сутки. Храненіе же земскихъ капиталовъ въ отдѣленіи Государственнаго банка не представляетъ никакихъ неудобствъ. (Жур. 1889 г., стр. 190—191).

212⁴. Губернская Управа ведетъ кассовую книгу, въ которой должна дѣлаться, за общимъ подписомъ всѣхъ наличныхъ членовъ управы, отмѣтка о всякомъ измѣненіи въ состояніи земской наличности въ Государственномъ банкѣ, при самомъ производствѣ расхода или взноса, такъ, чтобы по одной этой книгѣ можно было во всякую минуту опредѣлить количество земской наличности въ банкѣ.

Журн. 1890 г., стр. 278—279.

Съ переводомъ находящихся въ распоряженіи Земства капиталовъ на храненіе въ Государственный банкъ (см. ст. 212³.). кассовая книга, хранившаяся по правиламъ счетоводства въ томъ же сундукѣ (ст. 173 Свода), въ которомъ хранились и самыя деньги, и служившая для удостовѣренія, за общимъ подписомъ всѣхъ наличныхъ членовъ

управы, всякаго измѣненія въ итогѣ наличности, т. е. всякій разъ, когда что либо бралось изъ ящика, или вкладывалось въ него, – не велась. Дѣйствительно, съ уничтоженіемъ прежняго порядка храненія денегъ въ особомъ ящикѣ, хранившаяся въ этомъ ящикѣ кассовая книга, имѣвшая цѣлію поставить всякій расходъ подъ коллективную отвѣтственность управы, потеряла свое значеніе. Тоже достигалось составленіемъ на каждую получку денегъ изъ банка, точно такъ же какъ и на каждый взносъ денегъ, особаго журнальнаго постановленія управы. Требованіе это, очевидно, должно соблюдаться, но такъ какъ возможно составленіе журнальныхъ постановленій и подписаніе ихъ уже послѣ совершенія расхода, и такъ какъ такой пріемъ, буде онъ войдетъ въ обычай, можетъ дать поводъ къ безпорядкамъ,—по предложенію ревизіонной коммиссіи и было введено изложенное выше правило. (Журн. 1890 г., стр. 276—279).

219.....

Въ 1890 году, за истеченіемъ 12-ти лѣтняго срока арендnаго договора, Собраніе постановило продолжить его на прежнихъ условіяхъ еще на 3 года. Арендное пользованіе Пронскимъ Земствомъ этою землею обусловлено между прочимъ тѣмъ, что земля сдается подъ постройку строеній, необходимыхъ для почтовой станціи, и въ случаѣ упраздненія или переноса въ другое мѣсто этой станціи, дѣйствіе контракта прекращается, хотя бы арендный срокъ и не истекъ.— Въ виду отказа почтосодержателя, на котораго возложенъ наемъ помѣщенія почтовой станціи, отъ арендованія построекъ, возведенныхъ Пронскимъ Земствомъ на принадлежащей Губернскому Земству землѣ,—дѣйствіе контракта прекратилось до истеченія срока, и Губернское Собраніе вопросъ о сдачѣ въ аренду земли, въ виду того, что условія аренды могутъ измѣниться, а также въ виду незначительности арендной суммы,—предоставило всецѣло непосредственному распоряженію Губернской Управы (Журн. 1890 г., стр. 290—291; 1891 г. стр. 217—218).

г) Штрафной капиталъ, устройство арестныхъ домовъ и содержаніе арестуемыхъ.

По обсужденіи циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ

11 Ноября 1888 г. № 20, Собраніе между прочимъ нашло, что требованіе его о представленіи смѣтъ по расходованію изъ штрафнаго капитала на просмотръ Губернатора, съ цѣлью разсмотрѣнія послѣднимъ смѣтъ этихъ по существу, не отвѣчаетъ тѣмъ законамъ, на которые сдѣлана въ циркулярѣ ссылка. Почему, принимая во вниманіе, что земскія учрежденія, по закону, въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ дѣйствуютъ самостоятельно и что предложенное циркуляромъ разсмотрѣніе Губернаторомъ существа земскихъ смѣтъ по устройству и содержанію арестныхъ домовъ, съ испрошеніемъ въ потребныхъ случахъ указаній Главнаго Тюремнаго Управленія, влечетъ за собой вмѣшательство этого учрежденія въ вопросѣ, предоставленномъ самостоятельному вѣдѣнію земскихъ учрежденій, — Собраніе постановило обжаловать циркуляръ Министра Внутреннихъ дѣлъ Правительствующему Сенату по 1-му Департаменту и просить объ отмѣнѣ его. Разсмотрѣвъ поданную по сему предмету жалобу, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что утвержденію Губернатора, на основаніи п. I ст. 90 Пол. о зем. учр. изд. 1886 г., подлежатъ постановленія Земскихъ Собраній о приведеніи въ дѣйствіе земскихъ смѣтъ и раскладокъ, при чемъ въ ст. 91 того-же Положенія изложены тѣ правила, коими Губернаторъ долженъ руководствоваться при разсмотрѣніи земскихъ смѣтъ и раскладокъ. Но ни въ приведенныхъ двухъ статьяхъ Полож. о зем. учр., ни въ другихъ узаконеніяхъ нигдѣ не постановлено, чтобы Губернаторъ могъ требовать представленія на его утвержденіе, помимо самихъ земскихъ смѣтъ, также и предположеній Земскихъ Собраній по удовлетворенію того или другого предмета расходовъ, и чтобы губернаторъ былъ вправѣ обсуждать таковыя предположенія земства по существу, принимая тѣмъ самымъ къ своему разсмотрѣнію чисто хозяйственныя распоряженія земскихъ учрежденій. Въ виду этого, изложенное въ п. 4 циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 11 Ноября 1888 г. за № 20 требованіе представляется не согласнымъ ни съ существомъ присвоенной Губернаторамъ по Полож. о зем. учр. власти по надзору за дѣйствіями означенныхъ учрежденій, ни съ основнымъ началомъ дѣятельности сихъ послѣднихъ, указаннымъ въ ст. 6 Полож. Основываясь на вышеизложенномъ и принимая во вниманіе, что въ пунктахъ

1—3 обжалованнаго Рязанскою Губернскою Земскою Управою циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 11 Ноября 1888 г. съ достаточною подробностью указаны всѣ мѣры, которыя должны быть приняты Губернаторами для успѣшнаго осуществленія предоставленнаго имъ по закону надзора за правильностью дѣйствій земскихъ учрежденій по устройству и завѣдыванію арестными домами для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Мировыхъ Судей, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что за симъ п. 4 вышеупомянутаго циркуляра, какъ содержащій въ себѣ дальнѣйшія указанія на порядокъ осуществленія сказаннаго надзора и какъ не соотвѣтствующій кромѣ того смыслу подлежащихъ узаконеній (ст. 6, 91 и 92 Полож. о зем. учр.)—является вполнѣ излишнимъ дополненіемъ предписаній, изложенныхъ въ первыхъ трехъ пунктахъ разсматриваемаго циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и потому и опредѣлилъ: за требованіями, изложенными въ п. п. 1—3 означеннаго циркуляра, признать п. 4 онаго излишнимъ.

Возбуждаемый тѣмъ-же циркуляромъ вопросъ о томъ, какіе расходы по содержанію арестныхъ помѣщеній слѣдуетъ относить на штрафныя суммы и какіе на счетъ Земства,—разрѣшенъ Губернскимъ Собраніемъ въ 1890 году въ томъ смыслѣ, что средства штрафнаго капитала служатъ пособіемъ не только для устройства и содержанія зданій, предназначенныхъ для мѣстъ заключеній, *но самихъ мѣстъ заключенія.* Зданіе можно содержать въ порядкѣ при одномъ сторожѣ и даже не отапливая его, но чтобы обратить это зданіе въ мѣсто заключенія и содержать послѣднее въ томъ видѣ, въ какомъ оно должно быть по закону, необходимы и смотритель и сторожа, отопленіе и освѣщеніе и другіе расходы, независимо отъ числа арестуемыхъ, въ немъ находящихся. Смѣта ежегодныхъ расходовъ на содержаніе мѣстъ заключенія и арестуемыхъ распадается на двѣ части: одна часть общая, независимая отъ числа арестуемыхъ, ему не пропорціональная,— на устройство, приведеніе и поддержаніе мѣста заключенія въ томъ видѣ, какой требуется закономъ для принятія арестуемыхъ; и другая часть—на содержаніе самихъ арестуемыхъ, прямо пропорціональная ихъ числу, въ которую войдутъ расходы по продовольствію, починкѣ и ремонту бѣлья и пр. Штрафныя суммы служатъ пособіемъ

Земству только для расходовъ перваго рода, расходы же второго рода относятся прямо на счетъ Земства. (Журн. 1889 г., стр. 391 — 398; 1890 г., стр. 527 — 535, 599; 1891 г. стр. 194).

226¹. Уѣздныя управы обязаны, по утвержденіи уѣздными Собраніями смѣтъ на устройство, ремонтъ и содержаніе арестныхъ домовъ, или на наемъ таковыхъ, представлять ихъ въ Губернскую управу, въ томъ случаѣ, если исполненіе этихъ смѣтъ уѣздное Собраніе рѣшило произвести на счетъ причитающихся на долю уѣзднаго Земства штрафныхъ суммъ.

Жур. 1889 г., стр. 391—392, 398.

Установлено по докладу управы, въ виду того, что всякіе расходы изъ капиталовъ, имѣющихся въ завѣдываніи Губернскаго Земства, въ томъ числѣ и штрафнаго, должны быть включаемы въ роспись, разсматриваемую и утверждаемую Губернскимъ Собраніемъ (Жур. 1889 г., стр. 391—398).

227.....

Собраніемъ разъяснено, что если уѣздъ, занося въ свои смѣты суммы на содержаніе арестуемыхъ, не требовалъ своевременно отъ Губернскаго Земства возврата этихъ суммъ изъ штрафнаго капитала, то затраченныя деньги не подлежатъ возмѣщенію (Журн. 1889 г., стр. 596—599; 1890 г., стр. 529, 534, 535).

д) Правила ревизіи.

232.....

Ревизіонная коммиссія 1889 года въ докладѣ своемъ замѣтила, что Собраніе установило непрактичное правило, отмѣнивъ прежній порядокъ составленія отчета по 1-е Октября, дававшій возможность захватить обзоромъ гораздо большій и при томъ болѣе близкій промежутокъ времени. Если оно сдѣлало это въ видахъ удовлетворенія справедливаго требованія Губернатора, желавшаго, сообразно съ за-

комъ имѣть отчетъ за весь истекшій годъ и вѣдомость за первую половину текущаго, вмѣсто двухъ обрывковъ отчетовъ за разные года, то вѣдь Губернаторъ требовалъ не пересоставленіе отчетныхъ правилъ, а лишь то, чтобы ему доставлялись тѣ свѣдѣнія, на какія онъ имѣетъ право по закону. Оставаясь при прежнемъ порядкѣ составленія отчетовъ, одного за промежутокъ съ 1 января по 1 октября каждаго года, а другого съ 1 октября по 1 января текущаго года, съ тѣмъ, чтобы первая часть представлялась ревизіонной коммиссіи въ Ноябрѣ, а вторая въ Апрѣлѣ, Собраніе могло бы вполнѣ удовлетворить справедливое требованіе Губернатора, сведя для него, какъ равно и въ собственныхъ интересахъ, обѣ порознь составленныя части отчета за минувшій годъ въ одно цѣлое и прибавивъ къ этому отчетъ за срокъ съ 1 Января по 1 Октября текущаго года; такимъ образомъ былъ бы отчетъ за весь истекшій годъ. Представленіе же вмѣсто прежней вѣдомости за часть текущаго года, полнаго отчета за цѣлые девять мѣсяцевъ, т. е. даже больше, чѣмъ обязываетъ законъ, противозаконнымъ считаться бы не могло и никакого протеста со стороны Губернатора не должно вызывать. Для насъ же выгода была бы несомнѣнная, такъ какъ приблизило бы счетоводство управы ко дню ревизіи. Ближайшимъ послѣдствіемъ сдѣланнаго отступленія было то, что въ прошломъ году ко дню ревизіи, т. е. въ Ноябрѣ, записи въ книгахъ управы, вмѣсто того, чтобы быть доведенными, по крайней мѣрѣ, до Октября, пріостановились на Іюлѣ и Августѣ и счета за цѣлые три послѣднихъ мѣсяца по книгамъ главнымъ и разсчетнымъ не были проведены вовсе, ибо не было причины бухгалтеріи напрягать свои силы такъ, какъ это дѣлалось прежде, до подведенныхъ счетовъ къ отчетному сроку, т. е. къ 1 Октября. Такое запущеніе книгъ и при всякомъ счетоводствѣ было бы большимъ недостаткомъ, а при нашемъ, не имѣющемъ способовъ во всякое время легко и скоро давать необходимыя свѣдѣнія для вывода баланса, оно особенно чувствительно. Члены особой коммиссіи, на обсужденіе коей Собраніе передало эти замѣчанія, высказали, что для достиженія цѣли, изъ которой вытекло предложеніе ревизіонной коммиссіи, вполнѣ было бы достаточно поручить управѣ, чтобы всѣ бухгалтерскія книги къ 20 числу каждаго мѣсяца были за-

кончены за мѣсяцъ предъидущій. Если это будетъ управою достигнуто, то не будетъ необходимости въ составленіи отчетовъ съ 1 Января по 1 Октября текущаго года, такъ какъ при ревизіи въ Ноябрѣ всѣ книги будутъ закончены по 1-е Октября и тѣмъ дастся возможность произвести ревизію по книгамъ бухгалтеріи безъ затрудненія, и правило, которое дѣйствуетъ нынѣ, чтобы составлялся отчетъ за предшествовавшій годъ и вѣдомость по 1-е Іюля текущаго года, можетъ быть оставлено. Что же касается мѣръ, коими можно устранить замедленіе веденія книгъ, то къ этому представляются два способа: или назначеніе бухгалтеру особаго помощника, или порученіе веденія счетоводства по разнымъ капиталамъ отдѣльнымъ лицамъ. Независимо сего, было бы полезно прилагать къ отчетамъ управы объяснительную записку, или дѣлать примѣчанія къ выводамъ о состояніи капиталовъ, каковые выводы поясняли бы отчеты, какъ это и сдѣлано въ докладѣ ревизіонной коммиссіи. Собраніе передало высказанныя мнѣнія въ Губернскую Управу. (Журн. 1889 г., стр. 25, 34—35, 924—925, 927).

233[1]. Въ балансахъ, прилагаемыхъ къ отчетамъ управы, зданія, выстроенныя самимъ Земствомъ, должны показываться по дѣйствительной ихъ стоимости (т. е. стоимости постройки); зданія же, переданныя Земству,—по оцѣнкѣ.

Журн. 1889 г., стр. 353.

Основано на замѣчаніи ревизіонной коммиссіи, состоящемъ въ слѣдующемъ: по отчету Управы, къ стоимости, во что обошлось сооруженіе однихъ зданій, прибавлена сумма, въ которой приняты на страхъ всѣ застрахованныя зданія. Такимъ образомъ, вновь устроенныя зданія вошли въ оцѣнку два раза: разъ въ цифрѣ, во что обошлась ихъ постройка, а другой разъ—въ суммахъ, въ которыхъ они застрахованы (Журн. 1889 г., стр 37, 353).

ГЛАВА 6-я.

Пути сообщенія.

Изъ доклада Губернской Управы Собранію о состояніи дорожныхъ сооруженій въ 1889 году видно, что во всѣхъ осмотрѣнныхъ уѣздахъ большинство дорожныхъ сооруженій находятся въ удовлетворительномъ состояніи; сдѣланы замѣчанія на незначительныя, легко устранимыя неисправности. Тоже оказалось и по ревизіи 1890 года; въ десяти уѣздахъ дорожныя сооруженія были удовлетворительны и только въ двухъ—Сапожковскомъ и Данковскомъ—частью неисправны, частію даже непроѣздны. Но такъ какъ по сдѣланнымъ Губернскою Управою замѣчаніямъ, Уѣздныя Управы приступили къ ремонту и устраненію замѣченныхъ неисправностей,—то со стороны Губернскаго Собранія въ данномъ случаѣ и не было примѣнено къ нимъ какихъ либо серьезныхъ мѣръ къ понужденію исправленія замѣченныхъ неисправностей (Журн. 1889 г., стр. 313—336; 1890 г., стр. 79—85).

250.....

Въ 1889 году въ Губернское Собраніе было внесено ходатайство Скопинскаго Уѣзднаго Собранія о признаніи дорожной повинности уѣздною, при чемъ при обсужденіи этого ходатайства указывалось, какъ на новый мотивъ,—по возможности, остановить постоянное возрастаніе губернской смѣты. Ходатайство это Собраніемъ отклонено (Журн. 1889 г., стр. 387—389, 529—534).

251.....

Вслѣдствіе ходатайства Ряжскаго Земства о выдачѣ ему нормальнаго ремонта на Кензино-Ухоловскій трактъ за то время, когда трактъ еще не былъ занесенъ въ число губернскихъ, а происходило по сему предмету изслѣдованіе со стороны губерніи, — Собраніемъ разъяснено, что нормальный ремонтъ выдается только на тѣ сооруженія, которыя находятся на трактахъ, признанныхъ губернскими, а такъ какъ трактъ Кензино-Ухоловскій вошелъ въ число губернскихъ только въ 1890 году, то къ выдачѣ нормальнаго ремонта за то

время, когда онъ таковымъ не значился (1886—1889), нѣтъ основаній (Журн. 1890 г., стр. 85—86).

267[1]. Минимальная ширина мощенія гатей и подгатокъ камнемъ и деревомъ устанавливается въ $7^1/_2$ аршинъ, а ширина подгатокъ при мостахъ—равная ширинѣ мостовъ.

Журн. 1887 г., стр. 833, 834.

Основано на предложеніи Съѣзда предсѣдателей уѣздныхъ управъ, на разсмотрѣніе коего были переданы доклады управы по дорожному дѣлу. (Журн. 1887 г., стр. 828—834).

289.....

Переправа подъ г. Касимовомъ содержится городомъ, съ уплатою ему мѣстнымъ земствомъ 1.250 руб., составляющихъ сумму нормальнаго ремонта, получаемую изъ средствъ Губернскаго Земства, и съ правомъ содержателя взимать съ проѣзжающихъ особую плату по таксѣ, утвержденной Правительствомъ (Журн. 1889 г., стр. 336, 592).

307.....

По вопросу о необходимости устройства на новыхъ мѣстахъ 58 сооруженій, переданному на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ Собраній, послѣднія указали на тѣ сооруженія, устройство коихъ вызывалось мѣстною потребностью, при чемъ нѣкоторыя изъ нихъ высказали ту мысль, что устройство этихъ сооруженій, какъ вызываемое мѣстными потребностями, должно быть отнесено на счетъ тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ предстоитъ необходимость таковыхъ сооруженій, съ назначеніемъ лишь отъ Губернскаго Земства суммы ремонта на ихъ содержаніе, на общемъ основаніи. Вслѣдствіе сего Губернскимъ Собраніемъ установлено, что съ измѣненіями относительно постройки сооруженій на новыхъ мѣстахъ, предложенныхъ уѣздными земствами, слѣдуетъ согласиться, такъ какъ послѣднія, какъ болѣе близко стоящія къ дѣлу, должны лучше знать, на какихъ мѣстахъ имъ особенно необходимо построить новыя сооруженія. Что же касается постановленія Собранія, на основаніи котораго Губернское Земство прини-

маетъ всецѣло и безвозвратно на свой счетъ расходы на устройство дорожныхъ сооруженій на новыхъ мѣстахъ,—то оно подлежитъ отмѣнѣ, такъ какъ стоитъ въ прямомъ противорѣчіи какъ съ основными правилами нормальнаго ремонта, такъ и со всею практикой Губернскаго Земства. По вопросу, возбужденному Пронскимъ Земствомъ, имѣютъ ли право уѣздныя земства дѣлать улучшенія, не рекомендуемыя Губернскимъ, изъ суммъ нормальнаго ремонта, Собраніе высказалось, что Губернское Земство не входитъ въ непосредственное завѣдываніе и содержаніе дорожныхъ сооруженій, предоставляя это всецѣло вниманію и распорядительности уѣздныхъ земствъ, по принадлежности. Оно и не обязано входить въ разсмотрѣніе расходовъ, производимыхъ уѣздными земствами на дорожныя сооруженія. Оно требуетъ лишь, чтобы всѣ дорожныя сооруженія были въ исправности. Поэтому, если уѣздное земство произведетъ по собственному почину улучшенія въ типахъ дорожныхъ сооруженій и попроситъ занести ихъ въ списокъ Губернскихъ,—то Губернское Земство смотритъ лишь, исполнены ли при устройствѣ ихъ требованія нормальнаго ремонта.

По вопросу о томъ, какъ должна относиться Губернская Управа къ вновь возведеннымъ уѣздами на большихъ дорогахъ дорожнымъ сооруженіямъ, не подходящимъ къ нормальному типу губернскихъ сооруженій,—Губернское Собраніе въ 1890 году разъяснило, что вѣдѣніе большихъ трактовъ со всѣми находящимися на нихъ сооруженіями лежитъ на Губернскомъ Земствѣ и его управѣ, уѣзды являются только помощниками Губернскаго Земства, его агентами. Посему при возведеніи по иниціативѣ уѣзда каждаго новаго сооруженія на новомъ мѣстѣ, гдѣ до того времени не были сооруженія, Губернская управа осматриваетъ оное и рѣшаетъ вопросъ, необходимо ли это сооруженіе, а слѣдовательно должно ли его занести въ губернскую опись, какъ обязательное. Если вопросъ этотъ будетъ рѣшенъ утвердительно, то Губернская управа должна требовать отъ уѣзда, чтобы новое сооруженіе было приведено въ тотъ нормальный видъ, который установленъ для всѣхъ губернскихъ сооруженій. Само собою, что пока это требованіе не будетъ уѣздами исполнено, никакого пособія на нормальный ремонтъ не отпу-

скается.—Въ случаѣ, если Губернская управа признаетъ новое сооруженіе не необходимымъ и не включитъ его въ опись, она тѣмъ не менѣе не освобождается отъ надзора за его состояніемъ. Тутъ является вопросъ: вноситъ ли это сооруженіе какія либо удобства въ проѣздѣ, устраняетъ ли какія нибудь неудобства, и не создаетъ ли въ свою очередь новыхъ неудобствъ? Если сооруженіе увеличиваетъ, такъ сказать, проѣздность тракта, и никакихъ неудобствъ для проѣзжающихъ не создаетъ, управа можетъ, не включая его въ опись и не выдавая никакого пособія, допустить нѣкоторыя отступленія отъ нормальнаго типа, и не принимая противъ него никакихъ дальнѣйшихъ мѣръ. Если же эти отступленія на столько существенны, что создаютъ какія либо затрудненія въ отношеніи проѣздности, напр. непрочность сооруженія, узкость, затрудняющая разъѣздъ на немъ при извѣстной длинѣ сооруженія и т. п., то управа должна требовать отъ уѣздныхъ земствъ приведенія сооруженій въ надлежащій видъ или сноса онаго. При неисполненіи такихъ требованій со стороны уѣзда, они могутъ быть исполнены самою Губернскою управою за его счетъ. Для правильнаго примѣненія этихъ основаній, Губернская управа разсматриваетъ каждый отдѣльный случай съ тщательною подробностью, ибо непозволительное въ одномъ сооруженіи возможно допустить въ другомъ. Общихъ правилъ для опредѣленія проѣздности сооруженія дать невозможно, все зависитъ отъ мѣстности. (Журн. 1889 г., стр. 285—296, 299; 1890 г., стр. 73—76, 453—454).

ГЛАВА 7-я.

Этапная повинность.

313.....

Этапный пунктъ въ Печерникахъ, по случаю усиленнаго движенія арестантовъ, вслѣдствіе закрытія рязанско-михайловскаго этапнаго пути и уничтоженія этаповъ въ Демкинѣ и Вороньихъ Выселкахъ, требовалъ расширенія, но нанять помѣщеніе, удовлетворяющее размѣрамъ возникшей потреб-

ности, въ Печерникахъ оказалось невозможнымъ, за неимѣніемъ подходящихъ для сего зданій, а посему необходимость вызвала устройство въ этомъ пунктѣ дома для этапа на земскія средства. Точно также Луховицкій земскій этапный домъ, по тѣснотѣ и крайнему неудобству помѣщенія въ немъ арестантовъ и сопровождающаго ихъ конвоя, не удовлетворялъ своему назначенію и, въ виду усиленнаго движенія арестантовъ, требовалось болѣе просторное и удобное помѣщеніе, и при томъ по близости отъ станціи Луховицы. Но такъ какъ подобнаго помѣщенія не оказалось, то по ходатайству управы Правительство отвело для постройки земскаго дома 35 кв. саж. казенной земли.

На постройку такимъ образомъ двухъ каменныхъ этапныхъ домовъ было ассигновано 4.000 руб., а въ дѣйствительности израсходовано 4.332 р. 21 коп.—Къ 1891 году Хрущевскій этапный домъ пришелъ въ ветхость, а независимо сего, съ открытіемъ новаго тракта отъ Хрущева на Михайловъ,—этапный домъ, будучи весьма небольшихъ размѣровъ, сдѣлался крайне тѣсенъ. Вслѣдствіе чего, Собраніе 1891 года рѣшило построить на Хрущевской станціи новый, болѣе обширный домъ, на каковой предметъ была ассигнована приблизительная сумма 3.000 руб. (Журн. 1889 г., стр. 94—96; 1890 г., стр. 76—78; 1891 г., стр. 44—45.).

ГЛАВА 8-я.

Обезпеченіе народнаго продовольствія.

Въ истекшемъ трехлѣтіи, въ продовольственномъ дѣлѣ совершились столь крупныя измѣненія, что они должны вызвать совершенно иную постановку этого дѣла въ нашей губерніи. Эти измѣненія состоятъ, во-первыхъ, въ отмѣнѣ Правительствующимъ Сенатомъ правилъ Земства о выдачѣ продовольственныхъ ссудъ, правилъ дѣйствовавшихъ въ теченіи 23 лѣтъ, и во-вторыхъ—въ неурожаѣ 1891 года, не только поглотившемъ всѣ сдѣланные ранѣе Земствомъ запасы, но и обременившемъ населеніе милліонными долгами.

Относительно продовольственныхъ правилъ, по протесту Губернатора, Правительствующимъ Сенатомъ въ 1890 году разъяснено слѣдующее:

1. По вопросу объ установленіи сроковъ для возврата выдаваемыхъ Земствомъ заимообразно пособій изъ продовольственнаго капитала,—что въ законѣ вполнѣ точно опредѣленъ срокъ для возврата ссудъ изъ продовольственныхъ капиталовъ, каковой срокъ, при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, не долженъ превышать въ общей сложности трехъ лѣтъ, считая въ томъ числѣ и отсрочку. Такое требованіе закона, основанное на томъ, дознанномъ опытомъ фактѣ, что по большей части за неурожайными годами слѣдуютъ урожайные и лишь въ исключительныхъ случаяхъ неурожаи повторяются нѣсколько лѣтъ сряду,— установлено именно съ цѣлію предупрежденія истощенія продовольственныхъ капиталовъ, съ одной стороны, а съ другой для избавленія самаго населенія, временно нуждавшагося въ пособіи на свое продовольствіе, отъ втягиванья въ долги по полученнымъ пособіямъ, такъ какъ вполнѣ очевидно, что установленіе продовольственныхъ сроковъ возврата ссудъ, безъ крайней къ тому необходимости, будучи сопряжено съ возможностью упущенія благопріятнаго для взысканія ихъ момента, имѣло бы результатомъ постепенное накопленіе за обществомъ продовольственныхъ недоимокъ, быть можетъ, до неоплатныхъ размѣровъ. 2) По вопросу, *о взиманіи процентовъ за ссуды, уплата которыхъ просрочена*,—что нигдѣ въ законѣ такого порядка не установлено, какъ то признаетъ и само Земство. Что же касается до разсужденій его о томъ, что Губернское Земство не беретъ процентовъ со ссудъ, выдаваемыхъ крестьянскимъ обществамъ, а взимаетъ ихъ съ уѣзднаго земства, въ виду того, что это послѣднее гарантируетъ возвратъ ссуды въ срокъ, то всѣ эти разсужденія не могутъ быть признаны заслуживающими уваженія, какъ потому, что Губернское Земство могло бы ссылаться на нихъ въ томъ только случаѣ, если бы оно, дѣлая отсрочку уѣздному земству въ уплатѣ суммъ, позапмствованныхъ на выдачу пособій крестьянскимъ обществамъ, въ то же время и въ соотвѣтственной суммѣ пополняло изъ своихъ собственныхъ губернскихъ средствъ недостатокъ въ

продовольственномъ капиталѣ, такъ и потому, что приведенныя разсужденія въ существѣ своемъ противорѣчатъ значенію той гарантіи, которая лежитъ на земскихъ учрежденіяхъ по уплатѣ продовольственныхъ ссудъ. 3) По вопросу—*о значеніи и предѣлахъ гарантіи, лежащей на земскихъ учрежденіяхъ по возмѣщенію въ продовольственные капиталы суммъ, позамствованныхъ на выдачу пособій нуждающемуся населенію*,—что по дѣйствующимъ о народномъ продовольствіи узаконеніямъ, на земскихъ учрежденіяхъ не лежитъ гарантія въ исправности возмѣщенія въ общій продовольственный капиталъ выданныхъ изъ него ссудъ, и ссуды эти не подлежатъ внесенію въ земскія смѣты тѣхъ губерній, въ которыхъ онѣ розданы.—Выслушавъ указъ Сената Собраніе 1890 года поручило управѣ пересмотрѣть установленныя Рязанскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ правила о выдачѣ ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала и представить будущему Собранію проектъ новыхъ правилъ, которыя были бы согласованы съ разъясненіями Сената и интересами дѣла.

Ближайшимъ результатомъ указа Сената объ отмѣнѣ гарантіи уѣздами продовольственныхъ ссудъ было то, что Губернское Собраніе 1890 года не нашло возможнымъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, разрѣшать испрашиваемые уѣздами кредиты изъ губернскаго продовольственнаго капитала, а открывъ одинъ общій кредитъ Губернской Управѣ, вмѣнило ей въ обязанность, въ каждомъ частномъ случаѣ, просить уѣздныя управы доставлять подробныя и точныя данныя о степени нужды ходатайствующихъ крестьянскихъ обществъ и выдавать ссуды лишь въ случаяхъ дѣйствительной нужды и по истощеніи всѣхъ мѣстныхъ продовольственныхъ запасовъ и при соблюденіи всѣхъ установленныхъ на этотъ предметъ правилъ.

Еще съ осени 1890 года предвидѣлся неурожай озимыхъ хлѣбовъ въ 1891 году; съ февраля мѣсяца этого послѣдняго года и особенно съ марта—въ Губернскую Управу начали поступать изъ уѣздовъ ходатайства о выдачѣ ссудъ, главнымъ образомъ, на обсѣмененіе яровыхъ полей. Ходатайства шли преимущественно изъ одного Ряжскаго уѣзда, совсѣмъ не заявлявшаго въ Губернскомъ Собраніи 1890 года требованій

объ открытіи кредита и въ то же время имѣвшаго самые ничтожные частные продовольственные капиталы и запасы. Къ маю мѣсяцу этотъ уѣздъ получилъ уже изъ Губернскаго продовольственаго капитала болѣе 40/т. руб., и затѣмъ заявилъ требованіе на обсѣмененіе полей и продовольствіе населенія въ 1891—1892 году, до урожая въ послѣднемъ,—на 500/т. рублей. Это обстоятельство дало поводъ Губернской Управѣ созвать чрезвычайное Губернское Земское Собраніе; при чемъ Управа, разославъ въ уѣзды требованіе Ряжскаго уѣзда,—просила ихъ доставить наиболѣе подробныя свѣдѣнія о видахъ на урожай хлѣбовъ въ 1891 году, о размѣрахъ нужды въ населеніи, а также и о томъ, представляются ли необходимыми какія либо особенныя противъ нея мѣры.

Чрезвычайное Собраніе, созванное на іюнь, узнало изъ подсчетовъ требованій уѣздовъ общій размѣръ продовольственной нужды; послѣдняя опредѣлялась въ 794.297 р. на на обсѣмененіе озимыхъ полей и въ 4.688.729 р.—на продовольствіе; всего же на 5.483.026 р.

На удовлетвореніе же этой нужды имѣлось Губернскаго продовольственнаго капитала 785.000 руб. Губернскимъ Собраніемъ сдѣланы были слѣдующія распоряженія: 1) предоставлено Губернской Управѣ продать процентныя бумаги, въ коихъ былъ помѣщенъ губернскій продовольственный капиталъ; 2) изъ вырученной суммы, равно какъ и изъ всѣхъ свободныхъ средствъ продовольственнаго капитала, открытъ кредитъ нуждающимся уѣздамъ на обсѣмененіе и продовольствіе, съ тѣмъ, чтобы на продовольствіе выдавалась ссуда только по удовлетвореніи потребности обсѣмененія полей; 3) остатокъ отъ кредита въ 150/т. руб., разрѣшеннаго Собраніемъ на продовольствіе въ 1891 году до новаго урожая,—оставленъ до 1 августа, послѣ чего вся невыданная сумма присоединялась къ общимъ средствамъ губернскаго продовольственнаго капитала; 4) руководство мѣрами къ обезпеченію народнаго продовольствія средствами губернскаго продовольственнаго капитала, ввѣреннаго Губернскому Земству,—сосредоточено въ рукахъ губернскихъ земскихъ учрежденій: Губернскаго Собранія и его уполномоченнаго – губернской управы, которыя обязаны входить въ оцѣнку требова-

ній уѣздовъ по существу, при чемъ Губернской управѣ предоставлено дѣйствовать въ этомъ дѣлѣ отъ лица губерніи на правахъ хозяина дѣла, пользуясь уѣздами лишь какъ повѣренными на законномъ основаніи; 5) при разрѣшеніи Губернской управѣ израсходовать на изложенныхъ основаніяхъ весь губернскій продовольственный капиталъ,— цифры уѣздныхъ требованій не считались неизмѣнно утвердившимися, но Губернская управа уполномочена измѣнять эти цифры согласно выяснившимся размѣрамъ нужды; 6) Губернская управа уполномочена ходатайствовать предъ Правительствомъ о разрѣшеніи ссуды на 3 года изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, въ суммѣ, какая по ближайшемъ изслѣдованіи окажется необходимою, но не свыше 5/милл. рубл., на основаніи существующихъ на этотъ предметъ узаконеній; 7) возбуждено ходатайство о немедленной выдачѣ части кредита, именно 1/милл. рубл., для закупки хлѣба и устройства земскихъ складовъ; склады предполагалось устроить, по усмотрѣнію Губернской управы, въ разныхъ пунктахъ губерніи, по соображеніямъ съ мѣстными условіями наиболѣе быстраго и дешеваго полученія изъ нихъ хлѣба самими нуждающимися; порядокъ закупки хлѣба, устройство складовъ и выдача изъ нихъ хлѣба и т. п. предоставлено усмотрѣнію Губернской управы; 8) возбуждено ходатайство предъ Правительствомъ о разсрочкѣ всѣхъ государственныхъ податей и повинностей на 3 года, начиная со второй половины 1892 г., равно о невзысканіи недоимокъ, съ тѣмъ, чтобы означенныя подати и недоимки не взыскивались въ теченіи второй половины 1891 г. и первой половины 1892 г. и ходатайство это распространить лишь на тѣ общества, которыя дѣйствительно нуждаются въ продовольствіи; 9) возбуждено ходатайство предъ Правительствомъ объ уничтоженіи желѣзнодорожнаго тарифа на хлѣбъ, привозимый въ Рязанскую губернію; 10) возбуждено ходатайство предъ Правительствомъ о запрещеніи вывоза хлѣба за границу, или о пониженіи вывозныхъ пошлинъ на вывозной хлѣбъ; 11) возбуждено ходатайство предъ Правительствомъ о дозволеніи, для болѣе цѣлесообразнаго распредѣленія ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, а равно и всякихъ пособій голодающему населенію изъ другихъ источниковъ, учредить по волостямъ попечителей изъ мѣстныхъ жителей, хотя бы они не входили въ составъ

уѣздныхъ земскихъ Собраній, каковые попечители, по выборамъ уѣздныхъ земскихъ Собраній, или за отсутствіемъ Собраній (когда послѣднее не засѣдаетъ) назначаются земскою управою, съ предоставленіемъ такимъ попечителямъ, въ отношеніи провѣрки приговоровъ сельскихъ обществъ о ссудахъ и въ отношеніи раздачи этихъ ссудъ и т. п. заботъ по обезпеченію народнаго продовольствія, всѣхъ правъ членовъ уѣздной управы, а также съ правомъ дѣлать предложенія управѣ о всякихъ мѣрахъ, которыя, по ихъ мнѣнію, могутъ оказаться полезными для обезпеченія народнаго продовольствія въ данной мѣстности; 12) всѣ накладные расходы по операціямъ покупки хлѣба, доставки и посылки для сего лицъ—отнесены на суммы продовольственнаго капитала.

Въ октябрѣ 1891 года вновь созвано чрезвычайное Собраніе, которому доложены принятыя управою мѣры къ обсѣмененію озимыхъ полей, а равно и предположенія ея о способахъ продовольствія населенія. На обсѣмененіе озимыхъ полей куплено управою и роздано въ ссуду 445.627 п., стоимость коихъ опредѣлялась въ 477.960 р. Относительно основаній для разсчета потребности въ продовольствіи, предложенъ былъ слѣдующій пріемъ. Не пытаясь вычислить доходъ населенія, и на сколько этотъ доходъ убавился въ 1891 году,—ограничиться опредѣленіемъ пробѣла внесеннаго въ крестьянскій бюджетъ неурожаемъ. Этотъ ущербъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ образовался отъ разницы двухъ цифръ: бо́льшей, выражающей время, въ теченіи котораго населеніе даннаго уѣзда и мѣстности при среднемъ урожаѣ довольствуется своимъ хлѣбомъ,—и мѣньшей, выражающей время, въ теченіи котораго то же населеніе можетъ продовольствоваться изъ урожая текущаго года. По сдѣланнымъ исчисленіямъ, для пополненія этого пробѣла отъ неурожая, полагая на ѣдока 30 фунт. въ мѣсяцъ муки, цѣною по 1 р. 25 к. за пудъ, требовалось 3.802.857 руб., а принимая къ зачету въ эту сумму частный продовольственный капиталъ нуждающихся обществъ крестьянъ—3.300.000 р.,—Губернское Собраніе нашло, что при такомъ способѣ разсчета не приняты во вниманіе весьма существенныя обстоятельства, усилившія тяжелое экономическое положеніе крестьянскаго

населенія, вслѣдствіе чего и цифра подсчета не можетъ выражать всей нужды населенія. Тѣмъ не менѣе, это основаніе для подсчета потребной на продовольствіе суммы вполнѣ правильно и можетъ послужить для установленія дальнѣйшихъ болѣе подробныхъ подсчетовъ, вслѣдствіе чего и выведенная выше цифра 3.300.000 р. признана выражающею лишь минимальную потребность въ продовольствіи. Затѣмъ Собраніемъ были приняты слѣдующія постановленія: 1) возбуждено ходатайство предъ Правительствомъ о выдачѣ 2 мил. руб. на покупку хлѣба, а равно и на заготовку сѣмянъ для обсѣва яровыхъ полей; 2) возбуждено ходатайство предъ Правительствомъ о немедленномъ запрещеніи вывоза пищевыхъ продуктовъ за границу; 3) возбуждено ходатайство предъ Правительствомъ о безъостановочной выдачѣ паспортовъ для всей губерніи; 4) возбуждено ходатайство предъ Правительствомъ о томъ, чтобы казна приступила къ расчисткѣ горѣлаго лѣса въ Солотчинской казенной дачѣ, съ цѣлію доставить заработки нуждающемуся населенію Рязанской губерніи и, на случай отказа Правительствомъ въ изложенномъ ходатайствѣ, поручено управѣ собрать свѣдѣнія объ упомянутой дачѣ, съ цѣлію принять разработку на счетъ земства; 5) за норму мѣсячнаго довольствія принято 30 фунт. ржи на человѣка; 6) на малолѣтнихъ, до двухлѣтняго возраста, продовольствіе не разсчитывается, и въ списокъ нуждающихся они не включаются; 7) признано безусловное исключеніе изъ продовольственнаго списка работниковъ, даже мужскаго пола, не вездѣ возможнымъ; а посему всякое включеніе лицъ рабочаго возраста въ списокъ нуждающихся въ продовольствіи, при требованіи продовольствія, должно быть оговорено, съ объясненіемъ основаній такого включенія; 8) рекомендовано уѣздамъ производить продажу заготовленнаго земскаго хлѣба лицамъ, нуждающимся въ помощи, гдѣ это окажется на практикѣ удобопримѣнимымъ, въ размѣрѣ удовлетворенія надобности отдѣльнаго семейства; 9) выдачу продовольствія нуждающимся производить хлѣбомъ, а деньгами въ исключительныхъ только случаяхъ; 10) выдавать ссуды въ разныхъ мѣстностяхъ сообразно со степенью нужды, согласно указанія уѣздныхъ управъ и при контролѣ Губернской управы, при чемъ выдачи могутъ быть начаты не ранѣе опредѣленія нормы довольствія на цѣлый

уѣздъ. Опредѣленіе нормы довольствія на каждый уѣздъ и распредѣленіе пособій между уѣздами изъ продовольственныхъ средствъ Губернскаго Земства, сообразно такой нормы,—поручено Губернской управѣ. Выдачу довольствія начать по выработкѣ нормы и, лишь въ случаѣ неотложной необходимости, по усмотрѣнію Губернской управы, выдавать продовольствіе и ранѣе, включивъ впослѣдствіи выданное количество ссудъ въ общую сумму пособія, слѣдующую уѣзду на основаніи разсчета, который будетъ произведенъ Губернской управой; 11) вся покупка ржи, сдѣланная на счетъ губернскаго продовольственнаго капитала, признана одной покупкой по губерніи и цифру стоимости одного пуда ржи постановлено вывести изъ стоимости всей покупки со всѣми накладными расходами. Покупки, сдѣланныя за счетъ частнаго продовольственнаго капитала, предположено разсматривать каждую въ отдѣльности и опредѣлять по этому расходы отдѣльно по каждой изъ нихъ. Подсчитанные по каждой покупкѣ расходы какъ на оплату зерна, такъ и накладные, отнесены на капиталы тѣхъ сельскихъ обществъ, для которыхъ сдѣлана покупка.

Затѣмъ, Собраніе утвердило основанія организаціи завѣдыванія пособіемъ на продовольствіе, состоящія въ слѣдующемъ:

1) Общее руководство помощью изъ средствъ продовольственныхъ капиталовъ лежитъ на Губернской управѣ; 2) въ частности, на нее возлагается заготовленіе хлѣба, потребнаго на продовольствіе, и распредѣленіе продовольственныхъ средствъ между населеніемъ различныхъ уѣздовъ. Съ этой послѣдней цѣлью поручается Губернской управѣ опредѣлять норму довольствія каждаго уѣзда на опредѣленный продовольственный періодъ, сообразно выяснившейся нуждѣ, сообразно и средствамъ, которыми будетъ располагать Земство. Эти нормы уѣзды должны имѣть въ виду при организаціи помощи на мѣстахъ; 3) въ помощь Губернской управѣ въ этомъ дѣлѣ можетъ быть образована особая коммиссія; 4) организація помощи внутри уѣздовъ лежитъ на самихъ уѣздахъ, дѣйствующихъ въ этомъ отношеніи самостоятельно, въ предѣлахъ требованій продовольственнаго устава и Полож.

о зем. учрежд.; 5) для достиженія этой цѣли и въ виду того, что способы оказанія помощи населенію могутъ разнообразиться сообразно мѣстнымъ особенностямъ каждаго уѣзда, уѣздная управа сообщаетъ Губернской планъ дѣйствія, который Губернская и утверждаетъ, если найдетъ его согласнымъ съ требованіями закона и началами, установленными Губернскимъ Собраніемъ; 6) Губернская управа сохраняетъ контроль за ходомъ всѣхъ дѣйствій, право повѣрки счетовъ, ревизіи суммъ и хлѣбныхъ запасовъ; въ послѣднемъ случаѣ можетъ приглашать и особыхъ уполномоченныхъ и, неся отвѣтственность за общій ходъ дѣла, имѣетъ право въ случаяхъ, когда она найдетъ необходимымъ, взять все веденіе оказанія помощи на средства, предоставленныя Губернскому земству, въ свое непосредственное завѣдываніе, представляя свое объясненіе о томъ ближайшему Гебернскому Земскому Собранію. Уѣздная управа становится тогда только исполнительницей требованій Губернской.

Наконецъ, Собраніемъ утверждена слѣдующая инструкція Губернской управѣ: 1) Такъ какъ нормы довольствія уѣздовъ предполагается опредѣлять постепенно на отдѣльные продовольственные періоды, по мѣрѣ выясненія нужды и средствъ къ ея удовлетворенію, то уѣзднымъ управамъ предлагается сообщать Губернской свои предположенія и разсчеты на слѣдующій періодъ довольствія заблаговременно, а Губернской относиться критически къ сообщаемымъ уѣзднымъ управами соображеніямъ, не уклоняясь отъ самостоятельнаго разслѣдованія фактовъ всѣми способами, какіе она найдетъ въ своемъ распоряженіи; 2) рекомендуется Губернской управѣ всегда имѣть въ виду, что какія бы ни были установлены ею нормы, всегда возможны на практикѣ случаи уклоненія отъ нихъ, а также, что при разрѣшеніи Правительствомъ ссудъ по частямъ можетъ случиться, что Правительство и не разрѣшитъ каждый разъ испрашиваемаго въ томъ именно размѣрѣ, въ какомъ мы разсчитываемъ, а потому необходимо вести разсчетъ всегда такъ, чтобы предназначенныя къ выдачѣ на извѣстный продовольственный періодъ не истощали въ обрѣзъ разрѣшенныхъ средствъ, всегда имѣя въ запасѣ остатокъ на необходимыя измѣненія въ разсчетѣ, на удовлетвореніе потребностей, быть можетъ

не настоятельныхъ еще теперь, но неизбѣжныхъ въ будущемъ; 3) такъ какъ времени мало и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ ощущается необходимость въ пособіи, то необходимо, чтобы опредѣленіе нормы довольствія на первый періодъ было сдѣлано скоро, примѣрно не позднѣе 10 дней послѣ Собранія.

Такимъ образомъ, сообразно данному Губернскимъ Собраніемъ Губернской управѣ порученію, дѣятельность послѣдней должна была сосредоточиться на выполненіи двухъ задачъ: заготовленіе хлѣба для продовольствія и разработка способа правильнаго распредѣленія заготовленныхъ средствъ между населеніемъ.

Закупка хлѣба преимущественно производилась внѣ губерніи, а въ ея предѣлахъ пріобрѣтено сравнительно небольшое количество. Такой пріемъ выходилъ изъ взгляда, что хотя покупка на мѣстахъ представляетъ огромныя выгоды въ томъ отношеніи, что при этомъ вдвое товаръ и отпадаютъ накладные расходы какъ по покупкѣ, такъ обыкновенно и по храненію, вслѣдствіе чего всегда разсчетъ заплатить за мѣстный хлѣбъ высшую противъ привознаго цѣну,—но съ другой стороны такая покупка не принесетъ населенію всей той пользы, какую приноситъ привозъ хлѣба со стороны, потому что при тѣхъ цѣнахъ на хлѣбъ, которыя установились въ Рязанской губерніи, мѣстный хлѣбъ все равно останется дома, увеличивая собою продовольственные запасы губерніи; привознаго же, который могъ бы быть купленъ управою вмѣсто его, въ губерніи не было бы. Но главное соображеніе, заставлявшее отдавать предпочтеніе привозному хлѣбу даже въ тѣхъ случаяхъ, когда можно бы было достать мѣстный, заключалось въ томъ, что широкая закупка мѣстной ржи неминуемо подняла бы и безъ того высокія цѣны въ ущербъ интересамъ населенія.

Организація доставки хлѣба въ губернію состояла въ томъ, что Губернская управа приняла на себя доставку закупленнаго хлѣба вплоть до какого нибудь пункта въ предѣлахъ каждаго уѣзда, или въ сосѣднемъ уѣздѣ, опредѣлявшагося по соглашенію съ уѣздною управою, и здѣсь сдавали его на

руки уѣздной управѣ; послѣдняя, принявъ хлѣбъ, затѣмъ уже сама распоряжалась дальнѣйшею доставкою хлѣба въ склады храненія, расположенные внутри уѣздовъ.

При распредѣленіи закупленнаго хлѣба по уѣздамъ, управа, совмѣстно съ коммиссіей, установила норму довольствія для перваго продовольственнаго періода, опредѣленнаго до 1-го января 1892 года.

По вопросу объ организаціи помощи внутри уѣздовъ, предоставленной самостоятельному вѣдѣнію послѣднихъ, по мѣрѣ появленія уѣздныхъ плановъ, разнообразившихся сообразно особенностямъ каждаго уѣзда,—возникла и губернская организація, путемъ обобщенія дѣйствій въ отдѣльныхъ уѣздахъ, вслѣдствіе чего опредѣлялся и планъ дѣйствія губерніи. По этому плану, было признано цѣлесообразнымъ передать разрѣшеніе выдачи ссудъ непосредственно уѣзднымъ управамъ, снабдивъ ихъ для сего отъ Губернской полномочіями заступать въ этихъ случаяхъ Губернскую управу. Затѣмъ губернскимъ планомъ (одобреннымъ продовольственнымъ совѣщаніемъ) намѣчено нѣсколько общихъ основаній для руководства уѣздамъ при разсчетѣ пособій. Основанія эти касаются опредѣленія рабочаго возраста и значенія послѣдняго при разсчетѣ пособія. Рабочимъ возрастомъ предположено считать для мужчинъ съ 18 по 55 лѣтъ; женщинъ положено признавать рабочими при опредѣленіи правъ на пособіе лишь тогда, когда дѣйствительно имѣется на лицо работа. Право на ссуду признается при неурожаѣ и отсутствіи достатка лишь за тѣми изъ крестьянъ, въ семьяхъ которыхъ на одного работника мужчину приходится болѣе трехъ ѣдоковъ не работниковъ, исчисляя пособіе на то количество ѣдоковъ, какое приходится сверхъ трехъ не рабочихъ душъ, т. е., разрѣшая ссуду при наличности неурожая и отсутствіи достатка, слѣдуетъ еще входить въ оцѣнку рабочей способности семьи, при чемъ принимается, что каждый мужчина работникъ въ состояніи добыть пропитаніе тремъ не работникамъ (женщинамъ и дѣтямъ). Исключеніе допускается лишь въ случаѣ крайней нужды и такіе случаи должны быть оговорены въ актѣ.

Начатая Губернскою управою продажа хлѣба по своей и по нижней рыночной цѣнѣ,—была впослѣдствіи пріостанов

лена, такъ какъ Губернское продовольственное совѣщаніе, раздѣляя опасенія, выраженныя въ отзывахъ многихъ уѣздовъ, что, начавъ торговлю, не обезпечивъ за собою необходимаго запаса продовольственныхъ средствъ для ссудъ, рискованно распродать наличный хлѣбъ и не имѣя возможности замѣнить его новымъ, оставило организацію такой продажи безъ ближайшаго разсмотрѣнія и высказало положеніе, что прежде надо обезпечить за собою возможность доставить бѣднѣйшей части населенія необходимыя ссуды и тогда уже думать о продажѣ. Изложенныя сейчасъ распоряженія Губернской управы были доложены ею очередному Собранію 1891 года, которое съ своей стороны сдѣлало слѣдующія распоряженія:

1) Одобренъ способъ доставки хлѣба, и установлено, что на обязанности Губернской управы лежитъ доставка хлѣба до опредѣленныхъ пунктовъ для каждаго уѣзда, гдѣ хлѣбъ уже принимается въ распоряженіе уѣздной управы. Дальнѣйшій развозъ хлѣба внутри уѣзда, храненіе, раздача лежатъ уже на обязанности уѣздныхъ управъ; 2) одобрены основанія для распредѣленія накладныхъ расходовъ и установлено, что всѣ тѣ расходы, которые будутъ совершены, пока хлѣбъ находится въ рукахъ Губернской управы, ложатся накладнымъ расходомъ на цѣну хлѣба по развесткѣ на всю губернію; тѣ же расходы, которые будутъ совершены по поступленіи хлѣба въ распоряженіе уѣзда, ложатся накладнымъ расходомъ на стоимость хлѣба по развесткѣ на хлѣбъ только этого уѣзда. Этимъ уѣзды понуждаются энергичнѣе хлопотать о томъ, чтобы расходовъ было поменьше и стоимость хлѣба соразмѣрялась бы съ тѣми удобствами, какими воспользуются потребители при его полученіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе поручило Управѣ вести такимъ образомъ счеты и составить на изложенныхъ основаніяхъ только проектъ развертки накладныхъ расходовъ, а не самую развертку, и представить этотъ проектъ на утвержденіе Собранія по завершеніи продовольственной операціи, съ своими заключеніями о томъ, не произойдетъ ли отъ такой развертки какихъ либо частныхъ случаевъ неудобствъ или неудовлетворительности, такъ какъ и то, и другое можетъ оказаться на практикѣ. Въ частности, относительно расходовъ

по размолу хлѣба, установлено, что расходы по размолу различнаго рода хлѣбовъ, легко размалываемыхъ, какъ то: ржи, пшеницы, ячменя и т. п., въ тѣхъ случаяхъ, когда уѣзды найдутъ нужнымъ доставлять эти хлѣба населенію въ размолотомъ видѣ, должны ложиться на цѣнность хлѣба по разверсткѣ на уѣздъ и сумма ихъ должна вычитаться изъ опредѣленной на уѣздъ нормы; расходъ же по размолу кукурузы, выдавать которую населенію въ неразмолотомъ видѣ вообще неудобно, и которая размалывается трудно, должны ложиться на цѣнность кукурузной муки по разверсткѣ на всю губернію. 3) Поручено Управѣ совмѣстно съ коммиссіей производство разсчета продовольственной нормы на второй продовольственный періодъ, съ 1 января по 1 апрѣля 1892 года. За основаніе принятъ примѣрный разсчетъ продовольственныхъ нормъ, уже ранѣе сдѣланный управою, ибо для выправленія этихъ цифръ пока нѣтъ данныхъ. Затѣмъ должно быть отчислено отъ цифры, выведенной для каждаго уѣзда, 10% для образованія нѣкотораго запаса на поправленіе могущихъ со временемъ обнаружиться неправильностей въ разсчетѣ. Отъ оставшейся суммы должна быть взята половина на потребность втораго продовольственнаго періода, и эта половина для каждаго уѣзда, будучи раздѣлена на три равныя части,—составитъ норму довольствія уѣзда на мѣсяцы: январь, февраль и мартъ. Норма эта имѣется Управою въ виду, при доставкѣ уѣздамъ продовольственныхъ припасовъ. Самимъ уѣздамъ предоставляется въ предѣлахъ опредѣленной такимъ образомъ нормы измѣнять довольствіе по мѣсяцамъ, какъ это, по мнѣнію уѣзда, окажется удобнѣе, напримѣръ, въ случаѣ невозможности размола и развозки въ мартѣ, поставляя о томъ лишь въ извѣстность Губернскую Управу. 4) Одобренъ, въ общемъ, планъ дѣйствій Губернской Управы, и установлено, что кромѣ общаго руководства дѣломъ, принадлежащаго Губернской Управѣ по закону, на нее возлагается утвержденіе уѣздныхъ плановъ и установленіе, сообразно указаніямъ Губернскаго Собранія, продовольственнаго разсчета (нормы) для уѣздовъ. Уѣздамъ принадлежитъ внутренняя организація продовольственной помощи, сообразно утвержденному плану, и веденіе самого дѣла. Надзоръ Губернской Управы обезпечивается ревизіями въ уѣздахъ и разсмотрѣніемъ жалобъ частныхъ лицъ на дѣй-

ствія уѣздныхъ управъ. Тѣ и другія могутъ повести къ измѣненію самаго плана, по которому дѣйствуетъ уѣздъ, что происходитъ тѣмъ же порядкомъ, какъ и установленіе этого плана. Уѣзднымъ управамъ предоставляется самимъ разрѣшать продовольственныя ссуды по уполномочію Губернской управы. 5) Одобрены въ общихъ чертахъ основанія для соразмѣренія помощи съ рабочеспособностью крестьянскихъ семействъ и установлено считать рабочеспособными всѣхъ мужчинъ возраста отъ 18 -55 лѣтъ, кромѣ случаевъ, когда удостовѣрено противное; считать всѣхъ женщинъ нерабочеспособными, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда противное удостовѣрено, и выдавать ссуду лишь нерабочеспособной части населенія. Что же касается до правила, по которому признается, что каждый работникъ мужчина въ семьѣ въ состояніи прокормить кромѣ себя еще трехъ не работниковъ и можетъ получать ссуду лишь на четвертаго,— то это правило признано Собраніемъ неотвѣчающимъ дѣйствительному положенію дѣлъ и силамъ крестьянской семьи и условлено, что каждый мужчина работникъ въ состояніи прокормить своими силами кромѣ себя еще двоихъ И здѣсь должны быть допущены исключенія для тѣхъ случаевъ, когда удостовѣрено противное, т. е., что по такимъ или другимъ причинамъ работникъ самъ третей прокормится не въ состояніи.

Въ томъ же Собраніи выработано слѣдующее правило относительно накладныхъ расходовъ. „Независимо отъ расходовъ по покупкѣ хлѣба, всѣ накладные и другіе сопряженные съ продовольствіемъ расходы, должны производиться изъ общихъ продовольственныхъ средствъ, и счетъ имъ, особо веденный, Управа должна представить на усмотрѣніе Собранія, для окончательнаго разрѣшенія вопроса о томъ, куда тѣ или другіе расходы должны быть отнесены“,—т. е. какіе должны быть отнесены на средства продовольственнаго капитала, и какіе на общеземскія средства. Этимъ Собраніемъ, потребная на удовлетвореніе продовольственной нужды сумма опредѣлена въ 6.879.000 руб., въ числѣ коихъ значится на обсѣмененіе яровыхъ полей 1.500.000 руб. и на закупку хлѣба для продажи его по заготовительной или пониженной цѣнѣ—300.000 руб.

Наконецъ, въ январскомъ Собраніи 1892 г. были приняты два постановленія: 1) о сравненіи кукурузы относительно расходовъ по размолу ея, съ прочими хлѣбами, и 2) о представленіи усмотрѣнію и распорядительности Губернской Управы выдавать на продовольствіе населенія отруби, если, по недостатку другихъ продовольственныхъ средствъ въ губерніи, такая форма продовольствія окажется необходимою,—и въ такомъ случаѣ количество отпускаемой на паекъ муки и отрубей опредѣлять пропорціонально стоимости ихъ. (Журн. 1890 г., стр. 515—527; чрезв. Собр. 1891 г., іюнь, стр. 7—9, 22—24, 43—53; октябрь, стран. 32—44, 67, 77—79, 105—110, 115, 118; очеред. Собр. 1891 г., стр. 65—71, 92—146, 163—167; январь 1892 г., стр. 282, 307).

а) Губернскій продовольственный капиталъ.

Вопросъ о признаніи губернскаго продовольственнаго капитала всесословнымъ, разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ 1892 году въ отрицательномъ смыслѣ. Сенатъ нашелъ, что денежный сборъ на составленіе продовольственныхъ капиталовъ, согласно дѣйствовавшимъ въ прежнее время узаконеніямъ, производился только съ крестьянъ, мѣщанъ и друг. лицъ податнаго сословія, а дворяне, купцы, разночинцы и проч., сбора сего не платили, почему и на основаніи Высочайше утвержденныхъ 25 апрѣля 1866 г. правилъ о распредѣленіи продовольственныхъ капиталовъ, изъ общей суммы продовольственнаго сбора по Имперіи произведено отчисленіе губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ исключительно по числу ревизскихъ душъ населенія губерніи, участвовавшаго въ составленіи продовольственныхъ капиталовъ. По передачѣ Губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ въ завѣдываніе Губернскихъ Земствъ, Правительство не предоставило Земствамъ права распоряжаться ими по своему усмотрѣнію, а установило точныя и опредѣленныя правила о порядкѣ выдачи ссудъ изъ означенныхъ капиталовъ, на основаніи коихъ могутъ быть разрѣшаемы эти ссуды только обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ бывшаго податнаго сословія. Если бы была допускаема выдача ссудъ изъ губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ лицамъ не

податнаго сословія—дворянамъ, купцамъ и проч., то были бы установлены закономъ и особыя правила о порядкѣ выдачи подобныхъ ссудъ, въ которыхъ представляется уже потому необходимость, что условія быта означенныхъ сословій совершенно несогласны съ условіями быта податныхъ сословій. Посему и имѣя въ виду: 1) что ссуды помѣщикамъ выдавались въ прежнее время изъ продовольственнаго капитала исключительно на удовлетвореніе продовольственныхъ потребностей ихъ бывшихъ крестьянъ, и такъ какъ помѣщики распоряжались назначенными имъ на изъясненный предметъ ссудами, то они, согласно Высочайшему повелѣнію 25 апрѣля 1866 г., и состоятъ должниками по этимъ ссудамъ общему по Имперіи продовольственному капиталу; 2) что выдача упомянутыхъ ссудъ помѣщикамъ производилась подъ обезпеченіе принадлежавшихъ имъ имѣній (ст. 206—211 Уст. Народн. Продов., изд. 1857 г.), съ освобожденіемъ же крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, такія ссуды прекращены и посему въ Уставѣ Народн. Продов. изд. 1889 г. никакихъ правилъ о порядкѣ выдачи продовольственныхъ ссудъ дворянамъ землевладѣльцамъ ни изъ общихъ продовольственныхъ средствъ Имперіи, ни изъ губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ не содержится, и 3) что за симъ всесословное, по усмотрѣнію Земства, значеніе могло быть придаваемо лишь тѣмъ продовольственнымъ средствамъ, которыя, подъ именемъ уѣздныхъ продовольственныхъ капиталовъ, составлялись нѣкоторыми земствами на счетъ общаго земскаго обложенія, какъ спеціальныя земскія средства,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Рязанскаго Губернскаго Земскаго Собранія о признаніи губернскаго продовольственнаго капитала всесословнымъ, какъ неправильное, отмѣнить.

328.....

За силою указа Сената, подлежитъ пересмотру. См. объясненіе къ гл. 8-й.

329.....

За силою указа Сената, подлежитъ пересмотру. См. объясненіе къ гл. 8-й.

б) Частные продовольственные запасы.

331. Переходъ крестьянскихъ обществъ съ хлѣбной засыпки на денежный сборъ допускается, какъ только крестьяне обложатъ себя ежегоднымъ взносомъ не менѣе 50 коп. въ годъ съ души. При этомъ, установленныя закономъ ограниченія, на счетъ продажи существующихъ магазиновъ не прежде пополненія всей продовольственной суммы и на счетъ распродажи хлѣба лишь въ размѣрѣ взноса за него денегъ, должны быть въ точности соблюдаемы.

Журн. 1875 г., стр. 188; 1889 г., стр. 677—679.

Губернаторъ сообщилъ, что неблагопріятное вліяніе на поступленіе хлѣбныхъ денежныхъ сборовъ имѣютъ слѣдующія обстоятельства. По основному хлѣбному сбору, какъ и по ссудамъ, выдаваемымъ крестьянамъ для продовольствія, по уѣзднымъ казначействамъ не открываются подлежащіе счета. Кромѣ того, какъ основной хлѣбный денежный сборъ, такъ и ссуды на продовольствіе не вносятся въ окладные листы, разсылаемые земскими управами по взиманію земскихъ сборовъ, а за симъ сказанный сборъ и долги по ссудамъ не раскладываются ежегодно сельскими обществами въ началѣ года, вмѣстѣ со всѣми прочими, причитающимися съ нихъ платежами въ пользу казны и Земства. Далѣе, установленный съ тѣхъ сельскихъ обществъ, которыя перешли съ натуральной хлѣбной засыпки на денежную повинность, постановленіемъ Собранія 1875 года ежегодный денежный сборъ по 1 руб. съ души крайне обременителенъ для сказанныхъ сельскихъ обществъ. Посему, онъ и предложилъ пересмотрѣть постановленіе 1875 года и сдѣлать измѣненіе въ счетоводствѣ по продовольственному капиталу. Собраніе постановило: 1) измѣнить счетоводство такъ, чтобы оно соотвѣтствовало вполнѣ § 12 врем. правилъ для земск. учр. по дѣламъ о народ. продов., и 2) понизить ежегодный взносъ на пополненіе продовольственнаго капитала съ 1 руб. на 50 коп. съ души (Журн. 1889 г., стр. 677—679).

ГЛАВА 9-я.

Страховое дѣло.

За истекшее трехлѣтіе страховое дѣло понесло столь значительные убытки, что они поглотили всѣ запасныя средства Земства, всѣ наличныя его средства, образовали крупный долгъ, усилили бремя страховыхъ платежей и вынудили отмѣну такихъ поощрительныхъ мѣръ, польза которыхъ очевидна, но веденіе которыхъ сопряжено съ нѣкоторыми затратами.

Уже Собранію 1889 года, Управа докладывала, что годъ этотъ оказался самымъ неблагопріятнымъ для страховаго дѣла, и такого несчастнаго года, изобилующаго многочисленными и опустошительными пожарами, не было еще въ Рязанской губерніи со времени введенія въ ней взаимнаго земскаго страхованія. Пожарами этого года поглощены не только всѣ поступившіе въ этотъ годъ платежи страховаго оклада, но даже и значительная часть запаснаго страховаго капитала. Убытки по страхованію, приблизительно, опредѣлялись: для обязательнаго—болѣе 250/т. руб., а для добровольнаго—болѣе 31/т. руб. Слѣдующій, 1890 г., оказался еще убыточнѣе; по докладу Управы Собранію, суммы страховыхъ вознагражденій по обязательному страхованію превышали суммы окладовъ страховаго сбора и общая по губерніи сумма вознагражденія превысила окладъ на 495.805 руб Общій же убытокъ отъ пожаровъ выразился въ суммѣ 1.101.847 руб., общая сумма расхода почти вдвое превышаетъ окладъ страховаго сбора, и пожарами поглощены не только всѣ поступившіе платежи страховаго оклада, но и весь оставшійся къ 1 марта 1890 г. запасный капиталъ. Понесло убытки и добровольное страхованіе, на сумму 51.965 руб. Въ виду такихъ огромныхъ убытковъ, Управа предлагала повысить страховую премію по обоимъ родамъ страхованія на 50%. Собраніе однако не рѣшилось на эту мѣру, въ виду неурожая 1890 г., предоставивъ Управѣ, въ случаѣ надобности, сдѣлать заемъ, но если по ходу дѣла и 1891 г. будетъ также неблагопріятнымъ въ страховомъ отношеніи,—то, не созывая Собранія, составить страховыя

таблицы съ увеличенной премiей на 50%, и ввести ихъ въ дѣйствiе съ 1892 г. Хотя въ iюня 1891 г. дѣло не улучшилось, но Собранiе, предоставивъ Управѣ покрыть убытки по страхованiю средствами добровольнаго страхованiя, а въ случаѣ недостатка ихъ—обратиться къ Правительству съ ходатайствомъ о ссудѣ до 500/т. рублей,—признало необходимымъ отмѣнить свое постановленiе о возвышенiи страховой премiи на 50%, въ виду чрезвычайной нужды въ населенiи вслѣдствiе неурожая хлѣбовъ. Въ 1891 году Управа докладывала Собранiю, что истекающiй годъ размѣрами своихъ убытковъ превысилъ прошлый, 1890 годъ, давъ въ общей суммѣ 1.339.740 руб., а передержки ожидалось на сумму 700.780 руб.

И такъ, въ 1891 году, образовалось такое положенiе, при которомъ ежегодное возрастанiе убытковъ по страховой операцiи, полное отсутствiе запаснаго капитала и долгъ въ размѣрѣ 1/милл. руб.,—вызывали безусловную необходимость принятiя какихъ либо особыхъ мѣръ къ упорядоченiю дѣла. Такими мѣрами, Собранiе 1891 года признало: 1) повышенiе страховой премiи на 50% съ 1 марта 1892 года, съ распространенiемъ этого повышенiя и на дополнительное добровольное страхованiе построекъ, подлежащихъ страхованiю обязательному; при чемъ Губернской управѣ было поручено пересмотрѣть существующiй тарифъ премiи и сдѣлать новый разсчетъ, такъ какъ огульная прибавка 50% внесетъ только путаницу, ибо у насъ волостные писаря при исчисленiи премiй запутаются дробными вычисленiями; 2) пониженiе нормальной оцѣнки съ 1-го же марта 1893 года; при чемъ на разработку Губернской управы переданъ вопросъ о пониженiи процента оцѣнки строенiй по числу лѣтъ, прошедшихъ со времени выстройки ихъ. Независимо сего, Собранiе постановило возбудить ходатайство о разрѣшенiи классифицировать строенiя, въ отношенiи какъ страховой премiи, такъ и нормальной оцѣнки, по мѣстностямъ и даже селамъ, не ограничиваясь предѣлами уѣзда; 3) отмѣну ст. 362 Свода, и болѣе тщательное примѣненiе примѣчанiя къ этой статьѣ; 4) предложено управѣ, по возможности, съ 1 марта 1892 года дать болѣе широкое примѣненiе ст. 351 Свода, при чемъ для опредѣленiя селенiй,

въ коихъ она должна быть примѣнена, произвести нужныя статистическія изслѣдованья по уѣздамъ; 5) временно пріостановлено дѣйствіе правилъ о выдачѣ пособія за разселеніе и разведеніе огнеупорныхъ крышъ, о выдачѣ наградъ за тушеніе пожаровъ и пособій на пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ.

Работы по обслѣдованію страховаго матеріала, съ цѣлію выработки нормальной преміи, въ 1889 году были прерваны, вслѣдствіе оставленія службы завѣдующимъ работами и членомъ управы, непосредственно за ними наблюдавшимъ. По вопросу о продолженіи работъ, коммисія, коей порученъ былъ главный надзоръ, высказалась, что предварительно надо ознакомиться съ положеніемъ работъ, которыя были прерваны неожиданнымъ событіемъ; а по обслѣдованіи этихъ работъ, она пришла къ заключенію, что таблицы составлены не вѣрно и ихъ слѣдуетъ провѣрить. Окончательный выводъ, вѣрно ли составлены карточки, сдѣлать трудно: ихъ такая масса, что трудно сказать, сколько ихъ надо провѣрить, чтобы можно было поручиться за правильность всей работы. Въ заключеніе, коммиссія высказала, что если бы Собраніе рѣшило продолжать эти работы, то пришлось бы вновь израсходовать значительную сумму; а такъ какъ достоинство сдѣланныхъ работъ подлежитъ большому сомнѣнію, и что если бы даже работы эти производились совершенно правильно, то результатъ ихъ можетъ не достигнуть цѣли, поставленной Собраніемъ, а именно, установленіе нормальнаго тарифа,—коммисія предложила дальнѣйшія работы по изслѣдованію статистическаго матеріала добровольнаго страхованія пріостановить. Это предложеніе и было принято Собраніемъ. (Журн. 1889 г., стр. 553—564, 693—712, 725—823; 1890 г., стр. 471, 473, 475, 476, 477, 478, 486, 489; Чрезв. 1891 г., іюнь, стр. 52—53; Очередн. 1891 г., стр. 71—88, 151—161.)

I. Дополнительныя правила къ положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи.

Въ 1890 году обращено вниманіе Губернскаго Собранія на то обстоятельство, что утвержденныя имъ въ 1884 году правила, въ примѣненіи своемъ возбуждаютъ разнообразныя

толкованія; въ развитіе этихъ правилъ состоялось нѣсколько постановленій Собранія и изданы Губернскою управою циркуляры. Эти постановленія выходили въ разное время, въ нихъ проводились различные взгляды, а потому эти постановленія и циркуляры требуютъ согласованія, чѣмъ и вызывается общій пересмотръ всѣхъ страховыхъ правилъ. Вслѣдствіе сего, Собраніе 1890 года постановило: приступить къ пересмотру правилъ о выдачѣ 30-ти рублеваго пособія и всѣхъ постановленій и циркуляровъ, изданныхъ въ развитіе страховыхъ правилъ 1884 года, подробную разработку чего поручить Губернской управѣ совмѣстно съ коммиссіей (Журн. 1890 г., стр. 319—321).

б) Размѣръ страховыхъ платежей.

342.

Въ виду громадныхъ пожаровъ 1890 и 1891 года, коммиссія Собранія предложила повысить съ 1-го марта 1893 года страховую премію, установивъ размѣръ повышенія въ 50% отъ страховой преміи сообразно съ прежде бывшими примѣрами. Собраніе 1891 года приняло это предложеніе, распространивъ повышеніе премій и на дополнительное добровольное страхованіе построекъ, подлежащихъ страхованію обязательному, при чемъ Губернской управѣ поручено пересмотрѣть существующій тарифъ премій и сдѣлать новый разсчетъ. (Журн. 1891 г., стр. 151—159.)

351. Въ случаяхъ, заслуживающихъ особаго уваженія, Губернской управѣ предоставляется, по сношеніи съ уѣздными управами, какъ съ частныхъ строеній, такъ и отдѣльныхъ селеній, понижать и повышать страховую премію по обоимъ видамъ Земскаго страхованія не болѣе, какъ на 1% съ страховой суммы.

2 Прил. къ докл. № 59-й, 1892 г., стр. 16.

Правило это установлено Собраніемъ въ 1872 году и подтверждено для обоихъ родовъ земскаго страхованія въ 1875 г. (Журн. 1872 г., стр. 104 - 107; 1875 г., стр. 285.)

351. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ не соблюдаются мѣры предосторожности отъ пожаровъ и правила о распланированіи селеній, установленныя обязательными земскими постановленіями,—губернская управа уполномочивается, по сношеніи съ уѣздными, доводить увеличеніе размѣра преміи, при возвышенной оцѣнкѣ, до 2%.

Журн. 1885 г., стр. 489—490, 493.

Управа предложила совсѣмъ не принимать на страхъ строенія по возвышенной оцѣнкѣ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ не соблюдаются мѣры предосторожности отъ пожаровъ и правила о распланированіи селеній; но Собраніе нашло, что эта мѣра противорѣчила бы Полож. о взаим. зем. страхованіи, въ силу котораго страхованіе строеній крестьянскихъ по возвышенной оцѣнкѣ для Земства обязательно, и зависитъ только отъ желанія самого страхователя. Но въ виду необходимости принять какія либо мѣры къ уменьшенію разорительности пожаровъ, Собраніе установило вышеприведенное правило.

Коммиссія Собранія 1891 года высказала, что, въ виду данныхъ, добытыхъ разработкой нѣкоторыхъ статистическихъ матеріаловъ по пожарамъ, является несомнѣннымъ, что нѣкоторыя селенія въ уѣздахъ даютъ громадное число пожаровъ и вслѣдствіе того значительные страховые убытки. Это обстоятельство вызываетъ необходимость примѣненія къ такимъ селамъ особыхъ карательныхъ мѣръ, въ видѣ частичнаго повышенія страховой преміи. Случай этотъ предусмотрѣнъ 351 ст. Свода, дающей Губернской управѣ право повышать страховую премію на 2% съ страховой суммы. Коммиссія полагала предложить управѣ, по возможности, съ 1-го марта 1892 г. дать болѣе широкое примѣненіе сказанной статьѣ при чемъ для опредѣленія селеній, къ коимъ она должна быть примѣнена, произвести нужныя статистическія изслѣдованія по уѣздамъ. Предложеніе это принято Собраніемъ 1891 года. (Журн. 1885 г., стр. 489—490, 493; 1891 г., стр. 153, 161.)

в) О порядкѣ поступленія строеній на страхъ.

А) По обязательному страхованію.

361. Для строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, назначается по всей губерніи однообразная, нормальная страховая оцѣнка, ниже которой они не могутъ быть приняты на страхъ, а именно: для крестьянскихъ избъ съ дворами, т. е. со всѣми находящимися въ связи съ избой амбарами, навѣсами и пр.—50 р., при чемъ, если во дворѣ имѣется двѣ или болѣе избъ, то всѣ онѣ считаются за одинъ дворъ; избы безъ двора, стоящія отдѣльно каждая —20 р., для фабрики и вообще для промышленнаго заведенія всякаго рода—20 р., бани, овины или другаго названія сушильни—10 р., молотильный сарай —10 р., амбара отдѣльно стоящаго—5 р., каждаго изъ прочихъ мелкихъ строеній, стоящихъ отдѣльно—5 р.

Журналъ 1891 г., стр. 152, 161.

Въ докладѣ коммиссіи Собранію 1891 года усмотрѣна нѣкоторая ненормальность положенія страховаго дѣла въ томъ, что страховое вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ выдается независимо отъ того, платилась или нѣтъ страховая премія, почему коммиссія, признавая, что нормальная оцѣнка является въ настоящее время слишкомъ высокой, превышающей подчасъ дѣйствительную стоимость крестьянскихъ дворовъ, пришла къ заключенію, что такое положеніе даетъ возможность крестьянамъ, не заботясь объ уплатѣ страховой преміи, получать все-же значительное вознагражденіе, что несомнѣнно вызываетъ нерѣдко поджоги и увеличиваетъ число пожаровъ. Въ виду этого, признано необходимымъ пониженіе нормальной оцѣнки. Это мнѣніе утверждено Собраніемъ и установлены вышеприведенныя нормы (Журн. 1891 г., стр. 152, 161).

362.

Статья эта постановленіемъ Собранія 1891 года отмѣнена

вслѣдствіе того, что, благодаря ей, является непомѣрное вздутіе нормальной оцѣнки и въ страховыхъ спискахъ встрѣчаются примѣры страхованія по нормальной оцѣнкѣ въ суммѣ 170 и болѣе рублей. Отмѣнивъ эту статью, Собраніе предложило управѣ рекомендовать страховымъ агентамъ болѣе строгое и тщательное примѣненіе примѣчанія къ ст. 362, по силѣ котораго всякое строеніе, по ветхости или другимъ причинамъ явно не стоющее нормальной оцѣнки, принимается на страхъ по особой оцѣнкѣ. (Журн. 1891 г., стр. 152—153, 161.)

372¹/. Если за строенія, принятыя на страхъ по дополнительнымъ спискамъ послѣ 1 марта, премія по возвышенной оцѣнкѣ не будетъ уплачена въ теченіи мѣсяца со дня утвержденія агентомъ страховаго списка, то такія строенія исключаются изъ возвышеннаго страхованія и перечисляются въ нормальное страхованіе, какъ по страховымъ спискамъ, такъ и по окладу преміи.

Журн. 1889 г., стр. 663—664, 666.

Ст. 372, опредѣляющая срокъ взноса преміи по возвышенной оцѣнкѣ, относилась только къ строеніямъ, включеннымъ въ общіе (коренные) страховые списки; для взноса же преміи по возвышенной оцѣнкѣ съ строеній, принимаемыхъ на страхъ по дополнительнымъ спискамъ послѣ 1 Марта, никакого срока установлено не было, слѣдствіемъ чего являлось то, что означенныя строенія, хотя премія за нихъ и не уплачена, должны считаться до 1 Марта, т. е. до наступленія будущаго періода страхованія, застрахованными по возвышенной оцѣнкѣ. Вслѣдствіе сего и являлась необходимость установленія срока для перечисленія такихъ строеній изъ возвышеннаго въ нормальное страхованіе (Журн. 1889 г., стр. 663—664, 666).

Б) По добровольному страхованію.

378¹. Всѣ неподлежащія обязательному страхованію, об-

щественныя и принадлежащія разнымъ вѣдомствамъ строенія, крытыя деревомъ, желѣзомъ, черепицею и вообще огнеупорными крышами, принимаются на страхъ въ добровольномъ земскомъ страхованіи въ полной ихъ стоимости.

Журн. 1889 г., стр. 666—667.

Установлено въ виду того, что общественныя и принадлежащія разнымъ вѣдомствамъ строенія, не подлежащія обязательному страхованію, находятся въ такомъ же точно положеніи относительно страхованія, въ какомъ находились земскія зданія до установленія правила о пріемѣ ихъ на страхъ въ полной стоимости; что задача добровольнаго страхованія заключается въ удешевленіи преміи и сохраненіи въ населеніи средствъ, шедшихъ до сего времени въ кассы частныхъ страховыхъ обществъ и что въ страхованіи общественныхъ и принадлежащихъ разнымъ вѣдомствамъ зданій, крытыхъ прочно, не представляется особой опасности въ пожарномъ отношеніи, тѣмъ болѣе, что эти зданія, преимущественно, стоятъ отдѣльно и нерѣдко даже въ значительномъ разстояніи отъ частныхъ строеній (Журн. 1889 г., стр. 666—667.

б) О постройкахъ въ селеніяхъ и о распланированіи послѣднихъ.

По одному частному случаю, губернаторомъ возбужденъ вопросъ о томъ, на чьей обязанности лежитъ составленіе общихъ плановъ на постройки въ поселеніяхъ, расположенныхъ на частныхъ земляхъ. Придя къ заключенію, что на земскія учрежденія возложены тѣ же самыя обязанности въ отношеніи устройства всѣхъ вообще поселеній внѣ городской черты, какія возложены на городскія учрежденія въотношеніи городовъ,—онъ предложилъ сдѣлать разъясненіе земскимъ учрежденіямъ о правѣ ихъ и обязанности составлять планы на всѣ вообще поселенія, не касаясь вопроса о томъ, на чьей землѣ расположено то поселеніе. По поводу сего, коммисія, поставивъ вопросъ, въ правѣ ли Губернское Зем-

ское Собраніе издавать обязательныя постановленія о расплапированіи селеній, находящихся на частновладѣльческихъ земляхъ—высказалась въ томъ смыслѣ, что правила о расплапированіи селеній должны быть распространены и на сказанныя селенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, коммисія предвидѣла, что на практикѣ приведеніе этихъ правилъ можетъ встрѣтить значительныя затрудненія, какія встрѣчаются и сейчасъ въ селеніяхъ, гдѣ есть владѣніе по праву частной собственности лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, но согласованіе правилъ съ особыми условіями этихъ селеній, если въ этомъ будетъ встрѣчаться надобность, можетъ быть предметомъ особыхъ постановленій Собранія. Вслѣдствіе того, что нѣкоторыми гласными высказано было предположеніе о томъ, что правила строительнаго устава не относятся до лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію,—Собраніе передало этотъ вопросъ на разсмотрѣніе спеціальной коммиссіи (Журн. 1889 г., стр. 686—690).

4. Поощрительныя мѣры къ разселенію.

Собраніе 1891 года, въ виду полнаго отсутствія средствъ, временно пріостановило дѣйствіе правилъ о выдачѣ пособія за разселеніе, сдѣлавъ распоряженіе о выдачѣ такихъ пособій крестьянамъ, переселившимся до 1 Января 1892 года, такъ какъ они юридически имѣютъ несомнѣнное право на пособіе, какъ лица, дѣйствовавшія согласно неотмѣненныхъ постановленій Губернскаго Земскаго Собранія (Журн. 1891 г., стр. 153, 162).

а. Поощрительныя мѣры при переселеніи для образованія новыхъ поселковъ.

Касимовское Собраніе возбудило ходатайство, сущность котораго заключалась въ желаніи примѣнить порядокъ выдачи пособія за переселеніе на отдаленныя полевыя земли, установленный въ 1884 году, къ ссудѣ, выданной крестьянамъ по правиламъ 1875 года. Собраніе признало, что допускать такое примѣненіе установленныхъ въ 1884 году правилъ о пособіи за переселеніе въ поселокъ и слѣдовательно придавать этимъ правиламъ обратное дѣйствіе, нарушая ин-

тересы страховаго и запаснаго земскаго капиталовъ, совершенно невозможно, а потому ходатайство Каспмовскаго Собранія было отклонено (Журн. 1889 г., стр. 421—423, 426—427.

б) Поощрительныя мѣры при переселеніи за черту селенія.

522.....

Послѣ пожара въ с. Зміевкѣ, Данковскаго уѣзда, 8 дворовъ выселились на полевую землю, но пособія не получили потому, что земскія правила требуютъ разселенія по *утвержденнымъ планамъ* на селеніе. Село Зміевка состоитъ изъ 13 смѣшанныхъ обществъ и болѣе 40 землевладѣльцевъ, имѣя при этомъ общій выгонъ и чрезполосное владѣніе полевою землею, почему снять планъ на село и получить на это согласіе владѣльцевъ нѣтъ никакой возможности. Собраніе нашло, что „въ тѣхъ случахъ, когда является невозможнымъ составленіемъ общаго плана на строенія въ селѣ, въ виду разнохарактерности самого поселенія по сословіямъ и порядку пріобретенія собственности, слѣдуетъ дозволять выселяющимся за черту крестьянской осѣдлости составленіе отдѣльнаго частнаго, согласно съ строительными правилами, плана на устройство новаго поселка на надѣльной полевой землѣ, не стѣсняясь тѣмъ, что въ планъ этотъ не войдетъ цѣлое село"; почему Собраніе поручило управѣ выработать общее по сему вопросу заключеніе, въ дополненіе правилъ о 30-ти рублевомъ пособіи. (Журн. 1889 г., стр. 435—437).

526. Выдавать 30-ти-рублевое пособіе тѣмъ крестьянамъ, переселяющимся съ 1891 года на новыя усадьбы, согласно утвержденныхъ плановъ, раздѣлы въ семьяхъ которыхъ утверждены установленнымъ порядкомъ и раздѣлившіеся имѣли въ прежнемъ поселкѣ свои отдѣльные усадьбы и дома.

Журн. 1890 г., стр. 319, 321.

Установлено по предложенію Губернской управы, въ видахъ поощренія крестьянъ къ скорѣйшему разселенію по

утвержденнымъ на ихъ селенія планамъ и уменьшенія такимъ образомъ скученности строеній въ существующихъ поселкахъ (Журн. 1890 г., стр. 318—321).

527. ....
528 .....

Вначалѣ кредитъ былъ открытъ въ суммѣ $^{18}/_{т.}$ р. на губернію, но когда этихъ денегъ не доставало, Собраніе дѣлало дополнительныя ассигнованія. Затѣмъ по постановленію Собранія 1882 года, при внесеніи въ смѣту суммы пособія, установлено основаніе—трехлѣтняя сложность. Этимъ постановленіемъ само собою отмѣнялся уже порядокъ, указанный въ ст. 527 и 528, такъ какъ расходъ производился уже въ мѣрѣ требованій. Посему, статьи эти слѣдуетъ считать отмѣненными (Журн. 1882 г., стр. 115—117).

в) Поощрительныя мѣры къ возведенію огнестойкихъ зданій.

Озабочиваясь наибольшимъ распространеніемъ соломенно-глиняныхъ крышъ по селамъ Рязанской губерній, Губернская управа обратилась къ агенту земскаго страхованія Сапожковскаго уѣзда за сообщеніемъ о цѣлесообразности и пригодности этой наиболѣе распространенной въ Сапожковскомъ уѣздѣ крыши, какъ по безопасности отъ огня, такъ и по дешевизнѣ, непромокаемости и вообще устойчивости ея. Агентъ сообщилъ, что соломенно-глиняныя крыши, возводимыя именно по Сапожковскому способу (но не соломенно-ковровыя, по способу фермы Красно-Уфимскаго реальнаго училища), совсѣмъ несгораемы въ той жарѣ, которая бываетъ на сельскихъ пожарахъ, при одномъ лишь условіи тщательнаго пропитыванія пучковъ соломы растворомъ глины. Крыши эти предпочтительнѣе для распространенія въ селахъ предъ желѣзными, на томъ основаніи, что онѣ совсѣмъ несгораемы, желѣзныя-жь очень быстро накаляются и подъ ними загораются стропила и рѣшетникъ. Сапожковская крыша не дорога, а слѣдовательно, доступнѣе бѣднѣйшей части населенія; она совсѣмъ не промокаема, при одномъ лишь условіи плотнаго

уколачиванія ея колотушкой, или толстой гладкой палкой, во время работы; починокъ эта крыша не требуетъ никакихъ, если не считать починкою поливку крыши жидкимъ растворомъ глины разъ въ нѣсколько лѣтъ, что, впрочемъ, дѣлаютъ для приданія крышѣ болѣе наряднаго, свѣжаго вида. Стоимость постройки этихъ крышъ немногимъ превышаетъ стоимость простыхъ соломенныхъ крышъ; принимая же во вниманіе неудовлетворительность послѣднихъ, т. е. промоканіе ихъ и требованіе ежегодной починки,—соломенно-глиняная крыша окажется дешевле. Способъ изготовленія этихъ крышъ на столько простъ, что самому широкому распространенію ихъ въ Рязанской губерніи нельзя предвидѣть какихъ либо препятствій и затрудненій. Въ настоящее время, въ разныхъ частяхъ Сапожковскаго уѣзда накопилось столько мастеровъ, которые могутъ хорошо крыть соломой, пропитанной глиною, что не можетъ быть и рѣчи о недостаткѣ мастеровъ. Губернская Управа сообщила объ этомъ циркулярно волостнымъ правленіямъ и предложила имъ дать циркуляру возможно большее распространеніе и извѣстность между сельскимъ населеніемъ волости.

Въ 1891 году, Собраніе, въ виду полнаго отсутствія средствъ, временно пріостановило дѣйствіе правилъ о выдачѣ пособія на возведеніе огнестойкихъ зданій и крышъ, сдѣлавъ распоряженіе объ удовлетвореніи лицъ, кои возвели постройки до 1-го января 1892 года (Журн. 1889 г., стр. 184—190; 1891 г., стр. 153, 162, 185).

531. На выдачу пособія, ежегодно отчисляется изъ страховаго капитала обязательнаго страхованія 1.500 р. на каждый уѣздъ, при чемъ, если какой либо уѣздъ не выберетъ назначенную сумму до 1 ноября, то остатокъ этотъ поступаетъ въ общій фондъ по губерніи, изъ котораго могутъ быть удовлетворяемы представленія тѣхъ уѣздовъ, кои перебрали подлежащую имъ сумму.

Журн. 1890 г., стр. 484—489.

Статья эта Собраніемъ 1890 года изложена въ другой редакціи, съ тою цѣлью, чтобы дать возможность уѣздамъ, исчерпавшимъ свою норму, получить, въ случаѣ надобности, дополнительное пособіе за счетъ тѣхъ уѣздовъ, коп къ извѣстному сроку своей нормы не выбрали. Этимъ постановленіемъ введенъ порядокъ, существовавшій относительно выдачи пособій за разселеніе (см. объясненіе къ ст. 527 и 528) и впослѣдствіи отмѣненный (Журн. 1890 г., стран 484—489).

532¹. Премія, въ размѣрѣ 10 руб., должна быть выдаваема за устройство крышъ на избахъ, находящихся при дворахъ съ обыкновенными соломенными крышами, при чемъ, если при дворѣ имѣются двѣ избы, стоящія отдѣльно одна отъ другой, а не подъ одною крышею, то премія выдается за устройство огнеупорныхъ крышъ отдѣльно за каждую избу; при устройствѣ огнеупорной крыши на двухъ избахъ, находящихся въ связи между собою, премія выдается какъ за одну избу.

Журн. 1889 г., стр. 188, 190.

При примѣненіи ст. 532 встрѣтились слѣдующія недоразумѣнія: можетъ ли быть выдана премія за устройство огнеупорной крыши на избѣ, если при ней имѣется дворъ, покрытый соломой или деревомъ, и, если при одномъ дворѣ имѣется двѣ избы, то при устройствѣ на этихъ избахъ огнеупорныхъ крышъ можетъ ли быть выдана премія за каждую избу по 10 руб., а за устройство на двухъ избахъ со дворомъ 30 руб. Изложенное правило установлено въ разъясненіе этихъ недоразумѣній и въ видахъ поощренія къ устройству огнеупорныхъ крышъ, хотя бы на однѣхъ только избахъ (Журн. 1889 г., стр. 184—190).

г) Огнегасительныя средства.

537.....

По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли пріобрѣтать за счетъ

обществъ пожарные снаряды, при условіи неудовлетворительности тѣхъ помѣщеній, въ коихъ они должны храниться,— Собраніе высказало, что помѣщенія, согласно правилъ, должны быть устроены такъ, чтобы они соотвѣтствовали своему назначенію. Не представляется возможнымъ какое либо отступленіе отъ требованій обязательнаго постановленія. Польза въ пріобрѣтеніи огнегасительныхъ снарядовъ изчезаетъ, когда снаряды эти содержатся чуть не на открытомъ воздухѣ и въ такомъ безпорядкѣ, что въ случаѣ нужды оказываются негоднымп. Приходить на помощь сельскимъ обществамъ въ пріобрѣтеніи пожарныхъ снарядовъ слѣдуетъ тогда, когда общества эти устроятъ необходимыя помѣщенія. Пріобрѣтеніе же снарядовъ такимъ сельскимъ обществамъ, которыя этихъ помѣщеній не имѣютъ, совершенно безполезно. Обязательныя постановленія, устанавливающія извѣстныя мѣры къ пріобрѣтенію инструментовъ, имѣютъ силу закона, и могутъ, и должны быть приведены въ исполненіе путемъ карательныхъ мѣръ, установленныхъ въ законѣ, а потому и слѣдуетъ сначала достигнуть того, чтобы сельскія общества имѣли необходимыя помѣщенія, установленныя обязательными правилами, а затѣмъ уже можно приходить къ нимъ на помощь въ пріобрѣтеніи пожарныхъ инструментовъ и орудій.

Собраніе 1891 года, въ виду полнаго отсутствія средствъ, временно пріостановило дѣйствіе правилъ о выдачѣ пособія на пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ (Журп. 1889 г., стран. 683—686; 1891 г., стр. 153, 162).

542.. ...

См. поясненіе къ ст. 537.

542¹. Для Ново-Александровской и Ямской слободъ города Рязани обязательно имѣть пожарные снаряды въ количествѣ, опредѣленномъ ст. 534, только въ томъ случаѣ, если слободы не возобновятъ своевременно условія съ городскою управою относительно выѣзда въ слободы рязанскаго пожарнаго обоза. Въ случаѣ невозобновленія такого условія въ срокъ (не

далѣе, какъ за мѣсяцъ до окончанія срока соглашенія съ городскою управою), уѣздная управа немедленно обязана приступить къ заготовкѣ для нихъ огнегасительныхъ снарядовъ въ установленномъ количествѣ.

Журн. 1889 г., стр. 419—421, 426—427.

По поводу требованія Губернской Управы заготовить для Ново-Александровской и Ямской слободъ пожарные инструменты,—Рязанское уѣздное земское собраніе нашло, что обязанность имѣть эти инструменты, въ количествѣ, опредѣленномъ обязательными постановленіями, можетъ относиться къ такимъ селеніямъ, какія не имѣютъ никакихъ приспособленій къ тушенію пожаровъ. Между тѣмъ какъ сказанныя слободы, благодаря сосѣдству съ г. Рязанью, пользуясь рязанскимъ пожарнымъ обозомъ, имѣютъ такія приспособленія къ тушенію пожаровъ, какія врядъ ли будутъ имѣть, заготовивъ пожарные инструменты, требуемые обязательными постановленіями. Но въ виду того, что соглашеніе означенныхъ слободъ съ городскою управою относительно выѣзда въ слободы пожарнаго обоза можетъ и не быть постоянно, слѣдуетъ обязать слободы своевременно и не далѣе, какъ за мѣсяцъ до окончанія срока соглашенія съ городскою управою, вновь входить въ соглашеніе; если же въ данный срокъ соглашенія на будущее время сдѣлано не будетъ, то тогда и заготовить въ слободы тѣ пожарные снаряды, которые требуются обязательными постановленіями. Вслѣдствіе сего, уѣздное Собраніе и возбудило ходатайство предъ Губернскимъ, каковое ходатайство и было уважено (Журн. 1889 г., стр. 419—421).

ГЛАВА 10-я.

а) Расходы при появленіи эпидеміи.

Въ іюльскомъ чрезвычайномъ Собраніи 1892 года, при обсужденіи средствъ къ предупрежденію появленія холерной

эпидеміи и къ борьбѣ съ нею,—разрѣшенъ Губернской управѣ кредитъ на выдачу ссудъ уѣздамъ, для принятія предупредительныхъ мѣръ противъ холеры, въ размѣрѣ 60/т. руб., по 5/т. руб. на каждый уѣздъ, и въ распоряженіе Губернской управы по прекращенію эпидеміи, въ случаѣ ея появленія и на другія издержки по этому предмету 40/т. руб., а всего 100/т. руб. (Журн. чрезв. собр. 1892 г. іюль).

ГЛАВА 11-я.

б) Александровская Учительская Семинарія въ г. Рязани.

Въ отчетѣ директора семинаріи Губернскому Собранію 1889 года изложено: „Съ введеніемъ въ дѣйствіе новаго устава, были выработаны программы по всѣмъ предметамъ курса семинаріи, инструкція для управленія семинаріей, въ которой опредѣлены обязанности директора, педагогическаго совѣта и каждаго наставника, правилъ для дежурства наставниковъ и правила для воспитанниковъ семинаріи, которыя обнимали собою всѣ стороны ихъ жизни. Главный надзоръ за воспитательною частью въ семинаріи, по уставу, лежитъ на директорѣ, законоучителѣ и наставникахъ, которые стремились развить въ воспитанникахъ чувство истинной религіозности, страхъ и любовь къ Богу, преданность Престолу и Отечеству и уваженіе къ педагогическому труду. Воспитанникамъ всегда, при каждомъ удобномъ случаѣ внушалась та мысль: 1) что отдыхъ заключается въ смѣнѣ одного труда другимъ; 2) правила истинной вѣжливости, почтенія и уваженія къ начальникамъ и старшимъ. Сверхъ этого всегда внушалось воспитанникамъ, что честь заведенія, въ которомъ они воспитывались, есть вмѣстѣ съ тѣмъ и собственная ихъ честь, что поэтому они всегда должны вести себя вполнѣ прилично. Дисциплина, дающая школѣ извѣстный внутренній строй и внѣшній видъ и служащая условіемъ успѣшнаго и правильнаго развитія школы, всегда строго соблюдалась въ семинаріи. Правда, хотя воспитанники семинаріи уже не дѣти и способны понимать значеніе и смыслъ дисциплинарныхъ требованій, тѣмъ не менѣе необходимо

сказать, что поддержаніе дисциплины требовало неослабнаго вниманія. Поэтому всѣ наставники дежурили въ семинаріи по очереди, стараясь помогать воспитанникамъ совѣтомъ и указаніемъ и, гдѣ нужно, предупредить отступленіе отъ нарушенія правилъ. Хотя воспитанники не лишаются свободы, но надзоръ за ними бдительный и постоянный. Этимъ я и объясняю ихъ безупречное поведеніе" (Журн. 1889 г., стр. 369—387).

558.. ...

Изъ собранныхъ спеціальной коммиссіей свѣдѣній, между прочимъ, оказалось, что на 196 свободныхъ мѣстъ учителей подано въ восьми уѣздахъ не менѣе 303 прошеній желающихъ занять эти мѣста; а Рязанскій инспекторъ удостовѣрилъ, что желающихъ получить мѣста учителей было больше, чѣмъ открывшихся вакансій.—Ученики Александровской семинаріи составляютъ по числу четвертую часть другихъ кандидатовъ, такъ что на одного учителя Александровской семинаріи приходится болѣе трехъ учителей другихъ школъ. Предложеніе учителей значительно превышаетъ потребность въ нихъ, а потому сокращеніе штата учениковъ семинаріи на половину не можетъ представить какое либо затрудненіе относительно снабженія нашихъ школъ учителями. Исходя изъ этого и принимая во вниманіе, что бюджетъ семинаріи достигаетъ 22/т. рублей и что, при постоянномъ ростѣ смѣты, представляется настоятельная необходимость принять мѣры къ сокращенію расходовъ земства,—коммиссія предложила Собранію ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ о принятіи отъ земства семинаріи на казенное содержаніе, съ правомъ Земства помѣщать въ нее своихъ стипендіатовъ, или ограничить штатъ учениковъ до 40, а остальныя 40 мѣстъ замѣщать платными учениками. Оба эти предложенія были отвергнуты Собраніемъ (Журн. 1889 г., стр. 191—200).

и) Стипендіи Имени Императора Александра II-го.

607. Студентъ пользуется стипендіей до окончанія курса; но, съ цѣлью предоставить ему средства для содер-

жанія со времени зачета послѣдняго семестра до сдачи экзамена въ испытательной коммиссіи,—выдача стипендіи производится въ теченіи годичнаго срока со времени зачета послѣдняго семестра.

Журн. 1884 г., стр. 25, п. 2; 1889 г., стр. 166.

Правила о стипендіяхъ выработаны при дѣйствіи стараго университетскаго устава, по которому окончательныя испытанія прослушавшихъ полный курсъ студентовъ производились факультетами и время окончанія студентомъ университетскаго курса совпадало съ окончаніемъ сдачи послѣдняго экзамена. По уставу, введенному въ $188^{4}/_{5}$ году, для полученія диплома, дающаго извѣстныя привиллегіи, отъ студента, который прослушалъ полный курсъ и которому всѣ полугодія зачтены и выдано факультетомъ выпускное свидѣтельство, требуется сдача экзамена изъ полнаго пройденнаго курса, по утвержденной программѣ, въ особой, независимой отъ факультета, испытательной коммиссіи. Держать экзаменъ въ этой коммиссіи непремѣнно въ годъ полученія выпускнаго свидѣтельства для студента необязательно, такъ что онъ можетъ отложить этотъ экзаменъ на нѣсколько лѣтъ. Такимъ образомъ, возникъ вопросъ: что считать окончаніемъ курса, полученіе отъ факультета выпускнаго свидѣтельства, или окончательную сдачу экзаменовъ въ испытательной коммиссіи. Конечно, желательно дать студенту возможность, безъ заботъ о матеріальныхъ средствахъ, держать экзаменъ въ испытательной коммиссіи для полученія диплома, дающаго извѣстныя привиллегіи по службѣ; но такъ какъ право держать тотъ экзаменъ разсрочено на нѣсколько лѣтъ и предоставленіе студенту стипендіи на все время приготовленія къ этому экзамену должно по необходимости лишить другихъ молодыхъ людей возможности имѣть средства для полученія высшаго образованія, то слѣдовало ограничить полученіе стипендіи какимъ либо срокомъ. (Журн. 1889 г., стр. 163—166).

к) Стипендія Рязанскаго Благороднаго Собранія.

Опытъ указалъ, что всѣ замѣщенные стипендіаты оказали

весьма малые успѣхи; причину неудовлетворительности результатовъ учрежденной на средства Благороднаго Собранія стипендіи Управа находила главнымъ образомъ въ порядкѣ замѣщенія кандидатовъ на стипендіи, по которому стипендія по жребію доставалась дѣтямъ совершенно малоспособнымъ къ ученію. По почину Благороднаго Собранія и по соглашеніи съ послѣднимъ, Губернская Управа выработала приводимый ниже проектъ новыхъ правилъ относительно данной стипендіи, каковой проектъ за утвержденіемъ его Собраніемъ, по ходатайству послѣдняго, представленъ на утвержденіе Правительства. Министромъ Народнаго Просвѣщенія сдѣланы на проектъ два замѣчанія: во первыхъ, относительно того, что въ проектѣ не сказано, какого сословія должны быть стипендіаты,— а во вторыхъ, относительно храненія капитала въ Земской Управѣ, вопреки Высоч. утвер. 28 мая 1876 г. Полож. Комит. Мин., по коему стипендіальныя суммы, по обращеніи въ процентныя бумаги, должны быть храними, согласно порядку, существующему на сей предметъ по отдѣльнымъ вѣдомствамъ. По принятому же въ Мин. Народн. Просвѣщ. порядку стипендіальный капиталъ долженъ быть внесенъ въ мѣстное казначейство на имя того учебнаго заведенія, при которомъ имѣетъ быть открыта стипендія, для причисленія къ спеціальнымъ средствамъ заведенія, а право полученія процентовъ жертвуемаго капитала предоставляется начальству заведенія. По этимъ замѣчаніямъ Собраніе передало проектъ въ Управу съ тѣмъ, чтобы она исправивши его, согласно указаніямъ Министерства, вновь представила на утвержденіе Правительства (Журн. 1889 г. стр. 80—84; 1891 г., стр. 33—36).

616[1]. На проценты съ капитала, пожертвованнаго въ 1866 году Рязанскимъ Благороднымъ Собраніемъ, состоящаго изъ 40 билетовъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа, учреждаются, со времени утвержденія сего Положенія, для воспитанниковъ Рязанской гимназіи двѣ стипендіи, по 200 руб. въ годъ каждая.

Примѣчаніе Для примѣненія настоящаго проекта,

всѣ остающіеся до сихъ поръ на лицо въ Рязанской Губернской Земской Управѣ билеты 2-го внутренняго съ выигрышами займа, за исключеніемъ одного, должны быть проданы и затѣмъ капиталъ, пожертвованный Благороднымъ Собраніемъ, составитъ сумму до 9.500 рублей.

Журн. 1889 г., стр. 82, п. 1 и примѣч.

616[2]. Воспитанники Рязанской гимназіи, пользующіеся этими стипендіями, согласно Высочайшаго соизволенія, объявленнаго Рязанскому Благородному Собранію въ отношеніи Рязанскаго Губернатора отъ 26 апрѣля 1866 г. № 2.647, именуются стипендіатами Государя Императора Александра II-го.

Тамъ же, п. 2-й.

616[3]. При открытіи вакансіи на стипендію, каждый разъ составляется списокъ кандидатовъ на оныя и въ списокъ этотъ вносятся на каждую станцію не менѣе двухъ кандидатовъ изъ воспитанниковъ Рязанской гимназіи. Право пользованія означенными стипендіями присвояется исключительно бѣднѣйшимъ сиротамъ, уроженцамъ Рязанской губерніи, пробывшимъ въ означенномъ заведеніи не менѣе одного года и оказавшимъ удовлетворительные успѣхи при хорошемъ поведеніи.

Журн. 1889 г., стр. 82—83, п. 3.

616[4]. Вышеупомянутый списокъ кандидатовъ на стипендіи составляется Рязанскою губернскою земскою управою, которая вноситъ въ него исключительно кандидатовъ, указанныхъ педагогическимъ совѣтомъ Рязанской гимназіи, а также тѣми частными общест-

вами и учрежденіями, которыя имѣютъ цѣлію помощь бѣднымъ воспитанникамъ гимназіи.

Журн. 1889 г., стр. 83, п. 4.

616[5]. Въ спискѣ кандидатовъ на стипендіи должны содержаться всѣ свѣдѣнія, необходимыя для опредѣленія правъ каждаго изъ нихъ на полученіе стипендіи.

Тамъ же, п. 5.

616[6]. Окончательный выборъ по составленному такимъ образомъ списку воспитанниковъ, достойныхъ стипендіи, и утвержденіе послѣднихъ за ними предоставляется Рязанской губернской земской управѣ, которая каждый разъ для обсужденія вопросовъ по сему предмету приглашаетъ въ свое засѣданіе одного изъ старшинъ Рязанскаго Благороднаго собранія.

Примѣчаніе. Неприбытіе старшины въ засѣданіе управы по сдѣланному приглашенію не можетъ служить препятствіемъ къ разрѣшенію вопросовъ о назначеніи стипендіи.

Тамъ же, п. 6 и примѣч.

616[7]. Воспитанники, пользовавшіеся указанными въ семъ положеніи стипендіями, по окончаніи курса въ Рязанской гимназіи, могутъ продолжать пользоваться ими и въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, но для этого они обязаны при окончаніи курса въ гимназіи сдѣлать Рязанской губернской земской управѣ письменное заявленіе о своемъ желаніи продолжать пользоваться стипендіей, и за тѣмъ ежегодно, не позднѣе 1-го іюня, доставлять въ ту же управу удостовѣреніе учебнаго начальства о ходѣ ихъ образованія.

Тамъ же, п. 7.

616[8]. Началомъ года для стипендіатовъ по полученію стипендіи считается 1 число іюля мѣсяца.

Тамъ же, п. 8.

616[9]. Деньги въ гимназію, или въ высшія учебныя заведенія, для выдачи стипендіатамъ, высылаются Губернскою управою пополугодно, въ началѣ учебнаго года и въ концѣ декабря.

То же, п. 9.

616[10]. Проценты, полученные съ капитала, предоставленнаго Рязанскимъ Благороднымъ Собраніемъ, свыше той суммы, которая опредѣляется на двѣ стипендіи, а равно не выданныя по какимъ либо обстоятельствамъ части изъ суммы, назначенной на стипендію, могутъ расходоваться по назначенію Рязанской губернской Земской управы исключительно на выдачу пособій стипендіатамъ Имени Государя Императора Александра II-го, по окончаніи ими полнаго курса въ рязанской гимназіи, размѣръ коихъ пособій не долженъ превышать ста рублей для каждаго стипендіата, а остальныя затѣмъ деньги должны храниться на особомъ счету, для образованія впослѣдствіи новой третьей стипендіи.

Журн. 1889 г., стр. 83—84 п. 10.

616[11]. Право на полученіе стипендіи должно считаться утраченнымъ для стипендіатовъ гимназіи съ удаленіемъ ихъ изъ означеннаго заведенія, а для стипендіатовъ высшихъ учебныхъ заведеній—если они останутся, безъ особо уважительныхъ причинъ, на одномъ курсѣ хотя одинъ лишній годъ.

Журн. 1889 г., стр., 84, п. 11.

ГЛАВА 12-я.

а) Губернская земская больница.

Выслушавъ заключеніе съѣзда врачей о переустройствѣ губернской земской больницы, губернская управа доложила Собранію 1889 года, что, для потребностей населенія необходима больница, приспособленная къ лѣченію спеціальныхъ случаевъ заболѣваній. Устройство такихъ больницъ въ каждомъ уѣздѣ врядъ-ли будетъ по силамъ уѣзднымъ земствамъ, Губернское же Земство можетъ устроить такую больницу, безъ особеннаго увеличенія своихъ расходовъ. Строить для этого новую больницу нѣтъ надобности. Главное зданіе нашей губернской больницы вполнѣ пригодно для устройства хорошей лечебницы, приспособленной къ современнымъ научнымъ требованіямъ. Необходимо лишь опредѣлить, что собственно требуется, чтобы преобразовать губернскую больницу въ спеціальную. Съѣздъ нашелъ, что въ больницѣ достаточно имѣть четыре отдѣленія: хирургическое, гинекологическое, глазное и терапевтическое, которыя бы находились въ завѣдываніи соотвѣтствующихъ спеціалистовъ—врачей. У насъ имѣется сейчасъ три спеціалиста: терапевтъ, гинекологъ и хирургъ. Не достаетъ, слѣдовательно, только окулиста. Правильному ходу лѣченія въ больницѣ препятствуетъ присутствіе арестантовъ, а также хрониковъ и марантиковъ. Если тѣхъ и другихъ вывести изъ главнаго зданія больницы, то въ немъ весьма удобно можно устроить всѣ четыре отдѣленія, указанныя съѣздомъ и кромѣ того отдѣленіе сифилитиковъ. Приспособленія потребуются ничтожныя, такъ какъ операціонная комната уже устроена и находится въ главномъ зданіи. Расположеніе палатъ между спеціалистами врачами слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію врачей. Помѣщеніе для всѣхъ предполагаемыхъ больныхъ будетъ вполнѣ достаточно, такъ какъ главное зданіе можетъ свободно и удобно помѣстить 150 кроватей. Требованій же на большее число кроватей, разъ арестанты и хроники будутъ выведены, врядъ ли можно ожидать, такъ какъ до настоящаго времени число больныхъ въ среднемъ не превышало 150 человѣкъ... Хрониковъ, лѣченіе которыхъ производится на счетъ уѣздовъ, слѣдовало бы переправлять въ уѣздныя

больницы, предоставляя дальнѣйшее попеченіе о нихъ усмотрѣнію уѣздныхъ земствъ. Что же касается до больныхъ, которые приняты въ губернскую больницу на основаніи Уст. общ. Призр. (ст. 586, п. 13), ихъ слѣдовало бы держать на положеніи призрѣваемыхъ, для чего и отвести для нихъ отдѣльное помѣщеніе. Такимъ помѣщеніемъ можетъ служить хирургическій баракъ, когда хирургическое отдѣленіе будетъ переведено въ главное зданіе. Что же касается до арестантовъ, то ихъ удобно можно помѣстить въ верхнемъ этажѣ бѣлаго дома, отдѣливъ для нихъ достаточное помѣщеніе и сдѣлавъ рѣшетки. Для этого придется вывести часть умалишенныхъ изъ бѣлаго дома. Вопросъ же о помѣщеніи послѣднихъ долженъ быть обсужденъ въ связи съ общимъ вопросомъ о размѣщеніи умалишенныхъ, число которыхъ превышало уже предположенную Собраніемъ норму... „Губернское Собраніе, согласившись въ принципѣ съ основными началами такого переустройства, поручило управѣ представить смѣту расходовъ, потребныхъ на такое переустройство".

Отчетъ старшаго врача губернской земской больницы за 1889 годъ, указавъ на переустройство въ больницѣ, на измѣненія въ распредѣленіи занятій врачей и на введеніе интерната,—опредѣляетъ значеніе губернской больницы въ ряду общественныхъ земскихъ благотворительныхъ учрежденій такъ: „Въ настоящее время, съ устройствомъ новой операціонной и родильной комнатъ и съ удаленіемъ изъ главнаго зданія конторы, аптеки и амбулаторіи съ пріемнымъ покоемъ, устранены существенные недостатки нашей больницы и для преобразованія ея въ лѣчебное заведеніе съ спеціальными отдѣленіями, о которомъ не разъ заходила рѣчь въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, потребуются сравнительно ничтожныя затраты. Я не въ состояніи указать такую операцію, отъ производства которой слѣдовало бы отказаться при настоящемъ положеніи нашей больницы: ни въ инструментахъ, ни въ обстановкѣ нѣтъ недостатка. Лучшимъ показателемъ состоянія больничнаго дѣла я считаю исходъ такихъ операцій, какъ чревосѣченіе, вскрытіе большихъ суставовъ, выпиливаніе ихъ и т. п. Всѣ эти операціи совершаются въ нашей больницѣ. По два часа слишкомъ остаются больные на операціонномъ столѣ со вскрытою брюшною по-

лостью и ихъ внутренности подвергаются дѣйствію больничныхъ стѣнъ (если таковое допустить) и вліянію больничнаго воздуха. И что же? Результаты не хуже чѣмъ въ остальныхъ нашихъ русскихъ, хорошо обставленныхъ больницахъ... Наша губернская больница нуждается въ весьма немногомъ для того, чтобы стать на ряду съ лучшими лѣчебными заведеніями въ Россіи. Въ ней всѣ операціи возможны, уходъ за больными весьма удовлетворителенъ... содержаніе больныхъ хорошо, бѣлье чистое. Если зданіе больницы старой постройки, то это не вредитъ дѣлу. Конечно, при постройкѣ больницы вновь, должно быть нѣсколько другое расположеніе, болѣе удобное, но изъ этого не слѣдуетъ, что приспособленіе старыхъ зданій невозможно для спеціальнаго лѣченія болѣзней, что и подтверждается столичными старыми больницами. Барачные госпитали отошли уже въ область прошедшаго, вновь выстроенныя клиники въ Москвѣ представляютъ опять, какъ и въ старину, каменныя зданія, а не бараки"... „Но губернская больница относительно пріема больныхъ поставлена въ тяжелыя условія тѣмъ, что плата за лѣченіе слишкомъ высока; жители Рязани и уѣзда не принимаются безъ немедленной уплаты денегъ за лѣченіе; больные Рязанскаго уѣзда, поступающіе по билетамъ уѣздной больницы, составляютъ самый неподходящій контингентъ, существованіе въ больницѣ хрониковъ стоитъ дорого и отнимаетъ руки, нужныя для ухода за больными; помѣщеніе арестантскаго отдѣленія въ главномъ зданіи вредно вліяетъ потому, что тамъ лѣчатся безъ всякой изоляціи различнаго рода больные; необходимъ штатъ больныхъ". „Вотъ тѣ вредныя условія, продолжаетъ отчетъ, которыя мѣшаютъ правильно жить нашей больницѣ; по устраненіи ихъ дѣятельность ея была бы болѣе правильна и болѣе плодотворна. Теперь вновь возникаетъ вопросъ: зачѣмъ такія больницы съ спеціальными отдѣленіями? На это я могу отвѣтить слѣдующее. Больница, обставленная согласно современнымъ требованіямъ науки, необходима для губерніи, не говоря о крестьянахъ и мѣщанахъ, нуждающихся въ спеціальномъ лѣченіи, она необходима также бѣднымъ чиновникамъ, мелкимъ землевладѣльцамъ и людямъ свободныхъ профессій, даже лица съ хорошими средствами и тѣ нуждаются въ мѣстныхъ спеціалистахъ. Штатные врачи больницы, обладающіе спеціаль-

ными познаніями, необходимы въ губерніи не только для города, но и для уѣздовъ. Есть множество случаевъ, гдѣ во время поставленный діагнозъ болѣзни рѣшаетъ судьбу больнаго и своевременно предпринятая операція или надлежащее лѣченіе спасаетъ его жизнь. Губернская больница въ послѣднее время сплою вещей, не смотря на вышеуказанныя препятствія, идетъ неуклонно по направленію къ спеціализаціи".

Въ Собраніи 1890 года выяснилось, что въ Губернской больницѣ открыты двѣ новыя платныя палаты; учреждены они безъ разрѣшенія Собранія. За лѣченіе въ нихъ назначается плата по 30 руб. въ мѣсяцъ, хотя помѣщаются въ эти палаты и безплатные больные, нуждающіеся въ нѣкоторыхъ большихъ удобствахъ. Собраніе одобрило учрежденіе платныхъ палатъ, съ тѣмъ, чтобы управѣ было предоставлено помѣщать въ нихъ и безплатныхъ больныхъ.

Осмотромъ ревизіонной коммиссіи 1890 года, больница вообще найдена въ хорошемъ состояніи: тепло, свѣтло, воздухъ весьма удовлетворительный; какъ самыя палаты, такъ и постельное бѣлье и одежда на больныхъ найдены въ должной чистотѣ. Кухня найдена сыроватой, такъ что со стѣнъ текло отъ осаждающагося пара, но приготовленная пища вполнѣ хороша и изъ хорошихъ припасовъ. Въ больницѣ во время осмотра находилось болѣе 180 человѣкъ больныхъ, главнымъ образомъ испытуемыхъ новобранцевъ, такъ что нѣкоторыя палаты были переполнены. Но не смотря на то, особенной тѣсноты не замѣчалось, что не трудно себѣ представить, если припомнить, что въ былое время (до построенія Рязанской уѣздной больницы) въ томъ же зданіи помѣщалось человѣкъ 300. Теперь же бываютъ дни, когда число больныхъ переходитъ за 200, но это очень рѣдко и въ сложности въ текущемъ году находилось 147 больныхъ (норма 150). Операціонная своею чистотою и свѣтомъ производитъ самое выгодное впечатлѣніе. Рожистаго зараженія оперируемыхъ, на которое въ былое время жаловались врачи, теперь совершенно нѣтъ. Болѣе мелкимъ недостаткомъ больницы является недостатокъ въ помѣщеніи для палатной прислуги и въ особенности ихъ вещей. Вещи эти лежатъ

частію въ комодахъ и сундукахъ въ коридорахъ больницы (Журн. 1889 г., стр. 507—529, 548—552; 1890 г., стр. 55—57, 249—256.

617.....

По поводу ходатайства Пронскаго Земства о пониженіи больничной платы, Губернская Управа высказала Собранію 1889 года, что хотя плата за лѣченіе въ больницѣ и домѣ умалишенныхъ гораздо ниже дѣйствительной стоимости содержаніе больнаго, но, принимая во вниманіе средства большинства паціентовъ, и эта плата ложится на нихъ тяжелымъ бременемъ. Съ другой стороны, пониженіе платы за лѣченіе повлечетъ за собою немедлено увеличеніе дефицита по общественному призрѣнію, что, конечно, также отразится на населеніи, хотя и не въ такой степени тяжело, какъ взысканіе больничной недоимки, такъ какъ первый ложится на все населеніе, а второе взыскивается съ отдѣльныхъ лицъ. Собраніе не признало возможнымъ удовлетворить данное ходатайство (Журн. 1889 г., стр. 676—677).

б) Призрѣніе душевно-больныхъ.

Въ отчетѣ директора Галенчинской психіатрической больницы за 1889 годъ положеніе дѣла призрѣнія душевно-больныхъ обрисовано такъ: „Заняты и набиты снова биткомъ и красный домъ, и бѣлый, и буйный баракъ, и два слабыхъ барака. Все то же, что было пять, десять лѣтъ тому назадъ. Та же тюрьма, то же мѣсто заключенія, противъ котораго раздавались въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи такіе краснорѣчные протесты. Тѣ же тѣсные коридоры, тотъ же звѣринецъ въ отдѣленіи для буйныхъ, то же отсутствіе вентиляціи, тѣже тѣсныя и грязныя коморки и въ нихъ по 2—4 человѣка, то же слоняніе больныхъ изъ угла въ уголъ..... словомъ вся прежняя картина. Если бы старый членъ Рязанскаго Губернскаго Земскаго Собранія, отсутствовавшій въ продолженіи пяти лѣтъ изъ Рязани и ничего не знающій о постройкѣ Голенчинской больницы, вздумалъ посѣтить городской домъ умалишенныхъ, то онъ, конечно, былъ бы увѣренъ, что никакихъ реформъ не предпринято, ничего не измѣнено,

ничего не истрачено на призрѣніе душевно-больныхъ, что все осталось постарому. Даже хуже, чѣмъ по-старому. За все это время, ремонта почти никакого произведено не было, личный составъ служащихъ сократился, и врачей, и надзирателей меньше... .. Необходимо найдти выходъ изъ этого печальнаго положенія, въ которомъ находится теперь въ нашемъ Земствѣ дѣло призрѣнія умалишенныхъ. Голенчинская больница—только яркая заплата на дырявомъ рубищѣ"... Средствомъ выдти изъ такого положенія директоръ предлагалъ: сохранить городской домъ умалишенныхъ только въ видѣ краснаго дома со штатомъ въ 120 человѣкъ; чтобы вывести изъ городскаго дома излишекъ больныхъ, построить въ Голенчинѣ нѣсколько дешевыхъ бараковъ избъ на 30—50 человѣкъ; принять въ принципѣ систему призрѣнія въ семьяхъ у воротъ больницы и осуществить ее въ потребныхъ размѣрахъ. Кромѣ того, имъ сдѣлано предложеніе о предоставленіи психіатрической больницѣ самостоятельности въ хозяйственномъ и экономическомъ отношеніяхъ и нѣсколько другихъ мелкихъ предложеній. Въ докладѣ члена ревизіонной коммиссіи о состояніи городскаго дома говорится: „Исходя изъ указанія директора психіатрической больницы, что въ красномъ домѣ умалишенныхъ нормальное число больныхъ не должно превышать 120 человѣкъ, и въ виду того, что верхнее и нижнее помѣщенія краснаго дома одинаковы по своей вмѣстимости, нужно признать, что въ верхнемъ этажѣ нынѣ содержится лишнихъ 13 человѣкъ, а въ нижнемъ 15. При этомъ нужно замѣтить, что какъ вверху, такъ и внизу есть, кромѣ помѣщеній для больныхъ, обширные коридоры и столовыя. Размѣщенные 43 человѣка въ бѣломъ домѣ размѣщены не стѣснительно, въ двухъ отдѣльныхъ баракахъ для слабыхъ размѣщеніе тоже не тѣсное... Внѣшній видъ краснаго дома, конечно, не соотвѣтствуетъ его внутренности .. Но если будетъ произведенъ тотъ ремонтъ, который... Собраніемъ уже принятъ, какъ необходимый, то будутъ устранены коренные недостатки краснаго дома и внутренность его измѣнится на столько, что никто не будетъ вправѣ сказать, что больные у насъ въ домѣ умалишенныхъ въ Рязани живутъ въ худомъ помѣщеніи... Буйные размѣщены въ отдѣльномъ баракѣ по отдѣльнымъ камерамъ. Войдя въ него, когда больные разбушуются, чувствуешь, что для нихъ нѣтъ возмож-

ности предоставить свободу и имъ какъ бы суждено уже жить въ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ, пока они не поправятся"... Одинъ изъ членовъ ревизіонной коммиссіи о состояніи Голенчинской больницы, между прочимъ, докладывалъ такъ: „какъ и всегда, Голенчинская больница производитъ на входящаго для осмотра ея въ общемъ весьма выгодное впечатлѣніе, въ особенности, если осматривающему приходилось встрѣчаться съ обычнымъ состояніемъ нашихъ сумасшедшихъ домовъ. Сравнительно вольное держаніе больныхъ, самый родъ ихъ болѣзни, дозволяющій обыкновенно продолжительное пребываніе больныхъ на воздухѣ, въ занятіяхъ, двери на растворѣ, даже въ отдѣленіяхъ для буйныхъ, отсутствіе безцѣльнаго сновапія больныхъ изъ стороны въ сторону по комнатамъ заведенія, съ одной стороны, и безпрестанныхъ сценъ стѣсненія—съ другой, тяжело дѣйствующихъ и на здоровыхъ,—все вмѣстѣ, кажется, прочно вошло въ нашп обычаи и производитъ въ общемъ очень хорошее впечатлѣніе, убѣждаетъ васъ неизбѣжно, что больной мозгомъ въ нашей больницѣ не составляетъ исключенія изъ среды больныхъ вообще, не особая порода существъ, какъ бы утратившихъ человѣческій образъ, но вызываетъ къ себѣ и должное вниманіе и вполнѣ человѣческое обращеніе. Установленіе такихъ отношеній къ больнымъ, отъ которыхъ, я думаю, мы уже никогда болѣе не отступимъ, составляетъ серьезное пріобрѣтеніе Земства въ послѣдніе годы. Оно отозвалось даже и на тѣхъ больныхъ, которые остались въ городскомъ домѣ и баракахъ, хотя условія и не дозволяютъ намъ вести ихъ совершенно такъ же, какъ въ Голенчинѣ. Впечатлѣніе это настолько сильно, что оно на нѣкоторое время затмѣваетъ все остальное, не дозволяя разглядѣть сразу многіе недостатки, которыхъ не лишено это заведеніе". А другой членъ ревизіонной коммиссіи, по поводу отчета директора, высказалъ Собранію, что „онъ не хочетъ вѣрить, чтобы Голенчино наше дѣйствительно таково, какъ опредѣляетъ его директоръ больницы. Онъ думаетъ, что директоръ просто увлекся тѣмъ идеаломъ лучшаго устойства больницы, какой у него составился. Какъ человѣкъ, близко стоящій къ дѣлу, желающій поставить его такъ, какъ ему, его наукѣ, которой онъ служитъ, представляется необходимымъ и лучшимъ, естественно, что онъ стремится дальше, чѣмъ то воз-

воляютъ наши средства. Но онъ не думаетъ, чтобы директоръ хотѣлъ опорочить Земство. Нѣтъ, не порицать онъ хочетъ насъ, а, увлекаясь своею идеею, своимъ желаніемъ довести дѣло до конца, какъ этотъ конецъ ему представляется, онъ обращается къ намъ съ просьбами, съ жалобами, стучится въ нашу дверь, въ надеждѣ, что она отворится ему. Но... дверь наша крѣпко заперта"... Разсмотрѣвъ предложенія директора больницы, Собраніе высказало нежеланіе пересматривать вновь вопросъ о призрѣніи въ семьяхъ у воротъ больницы, а предоставленіе послѣдней самостоятельности въ хозяйственномъ отношеніи—отклонило.

Въ слѣдующемъ 1890 году, управа, говоря о размѣщеніи больныхъ въ Голенчинѣ, между прочимъ высказала: «переполненіе лѣчебницъ сравнительно съ бараками происходитъ отъ того, что въ нихъ поступаютъ всѣ вновь прибывшіе до выясненія формы болѣзни, въ нихъ же содержатся всѣ испытуемые арестанты, наконецъ, всѣ безпокойные хроники, которыхъ въ періодъ возбужденія необходимо отдѣлять отъ остальной массы, и нечистоплотные. Размѣщать послѣднія двѣ категоріи больныхъ въ баракахъ нельзя, такъ какъ бараки приспособлены только для призрѣнія покойныхъ и чистоплотныхъ. Это скученіе въ лѣчебницахъ очень неблагопріятно вліяетъ на больныхъ. Они безпрестанно приходятъ между собою въ столкновенія и разъединить ихъ между собою бываетъ крайне затруднительно, такъ какъ число изоляціонныхъ комнатъ разчитано лишь на нормальное число больныхъ. Вентиляція при такой тѣснотѣ дѣлается недостаточною, и въ дневныхъ пребываніяхъ больныхъ, когда затворены спальни, бываетъ очень душно. Поступи при такой тѣснотѣ заразный и безпокойный больной, зараза легко можетъ охватить все населеніе больницы. При такихъ условіяхъ, лѣчебницы уже давно потеряли свой первоначальный характеръ служить помѣщеніемъ лишь для острыхъ больныхъ: крайняя необходимость заставляетъ помѣщать въ нихъ и хрониковъ, безпокойныхъ и нечистоплотныхъ.

О состояніи Голенчинской колоніи, въ отчетѣ директора

за 1890 годъ между прочимъ изложено: „Тѣ основные принципы содержанія больныхъ, которые преслѣдовались при начальной ея дѣятельности, не были никогда нарушены. Правда, быть можетъ, свобода не такъ широко практиковалась, какъ прежде, но на это были вѣскія основанія..... Тяжело, очень тяжело бываетъ подчасъ врачу, стоящему во главѣ такого учрежденія, когда ему приходится удовлетворять одновременно требованіямъ 13 т. Св. Зак., науки, товарищей врачей и общественнаго мнѣнія. Законъ въ лицѣ его представителей только снисходитъ къ той системѣ свободнаго содержанія больныхъ, какая существуетъ и въ нашей колоніи, но до перваго несчастнаго случая. Лица же, заинтересованныя призрѣніемъ душевно- больныхъ, негодуя на старые порядки домовъ умалишенныхъ, предъявляютъ другія требованія къ врачу, забывая, что законъ не отмѣненъ и отвѣчать за его нарушеніе придется не кому иному, какъ тому же врачу, къ которому они не всегда во-время приходятъ на помощь; при томъ нужно принять во вниманіе, что въ такомъ еще сравнительно молодомъ у насъ дѣлѣ—устройствѣ земледѣльческой колоніи для душевно-больныхъ, всякій торопливый шагъ можетъ погубить все дѣло, не давъ ему завоевать себѣ довѣріе... Свободою больные пользуются по прежнему; бараки, двери которыхъ были прежде открыты, не закрыты и теперь; больные, которые свободно ходили тогда, свободно гуляютъ и сейчасъ, число ихъ даже увеличивается. Какъ не было въ колоніи рѣшетокъ, такъ и теперь ихъ нѣтъ; лѣтомъ, правда, въ одну изъ дверей барака для полубезпокойныхъ, которые держатся подъ замкомъ, вставлена была рѣшетка, но только для того, чтобы двери ночью можно было держать открытыми, такъ какъ лѣтомъ въ баракѣ было душно спать.—Горячешную рубашку пришлось употребить въ дѣло въ пяти случаяхъ... Конечно всѣ эти больные сохраняли въ ней полную свободу движеній и связаны-то были на нѣсколько часовъ ночью...“ О городскомъ домѣ въ отчетѣ сказано: „Городской домъ умалишенныхъ составляетъ исключительно хроническое отдѣленіе психіатрической больницы, въ немъ призрѣваются по преимуществу тяжкіе хроники, залежавшіеся годы и десятки лѣтъ. Таковыхъ находится около $^2/_3$ всего

населенія дома умалишенныхъ. Конечно, нельзя сказать, чтобы всѣ они были окончательно безнадежны; изъ нихъ есть много такихъ, относительно которыхъ если и нельзя разсчитывать на выздоровленіе, то во всякомъ случаѣ можно надѣяться на улучшеніе ихъ психическаго состоянія. Пріема свѣжихъ больныхъ въ городѣ нѣтъ, а прибываютъ только тѣ больные, которые переводятся сюда изъ Голенчина, какъ оказавшіеся по роду болѣзни не подходящими тамъ для лѣченія, т. е. хроники-же. Кромѣ того, въ теченіе минувшаго года было нѣсколько случаевъ перевода больныхъ изъ Губернской больницы, также въ большинствѣ случаевъ хрониковъ и стариковъ. Исходя изъ всего вышеизложеннаго, естественно, что въ городскомъ домѣ умалишенныхъ нельзя ожидать большаго движенія и обмѣна больныхъ".

Постановленіемъ Собранія 15 янв. 1892 года стоимость устройства колоніи установлена въ 264.737 р. 21 к. (Журн. 1889 г., стр. 200—269, 367, 398; 1890 г., стр. 421—452, 507—514, 551—594, 618—634; 1892 г, январь, стр. 301—305)

642.

Постановленіе Собранія объ установленіи нормы душевнобольныхъ въ 400 человѣкъ опротестовано Губернаторомъ въ Сенатъ, съ пріостановленіемъ дѣйствія этого постановленія. Въ Указѣ Сената 20 сентября 1891 года изложено, что, «по смыслу закона (ст. 623, 629 и 389 Уст. Общ. Призр. т. XIII Св. Зак., и ст. 2 Полож. о земск. учрежд.) количество больныхъ, призрѣваемыхъ въ домахъ умалишенныхъ, *не ограничивается* никакою цифрою, и при недостаточности для нихъ существующихъ помѣщеній Земство обязано или нанять или пріобрѣсти таковые, для чего можетъ воспользоваться правомъ, предоставляемымъ ему ст. 79 врем. для Земск. учр. прав. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что установленіе Земствомъ нормы для пріема душевно-больныхъ въ мѣстные дома умалишенныхъ и въ Голенчинскую лѣчебницу, *противорѣча буквальному смыслу закона*, лишаетъ кромѣ того Губернскую администрацію возможности немедленно устранять изъ общества опасныхъ по формѣ своего заболѣванія больныхъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что оговорка въ постановленіи Земства о неограниченномъ пріемѣ тѣхъ безумныхъ и сумасшедшихъ, которые будутъ признаны таковыми въ

порядкѣ ихъ освидѣтельствованія, установленномъ ст. 368 и 375 т. X. ч. 1 Св. Зак., тѣхъ, которые не будутъ приняты на попеченіе ближайшихъ ихъ родственниковъ, а также признанныхъ безумными сумасшедшими при освидѣтельствованіи ихъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 353 и 355 Уст. Угол. Суд., т. е. тѣхъ, которые не могутъ быть отдаваемы кому либо на попеченіе и должны содержаться въ домѣ умалишенныхъ, *нисколько не разширяетъ* означеннаго постановленія по существу, такъ какъ весь контингентъ душевно-больныхъ въ губернскихъ земскихъ больницахъ составляется, какъ видно изъ доставленныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по настоящему дѣлу свѣдѣній, *именно изъ тѣхъ больныхъ этой категоріи*, которые помѣщаются въ больницѣ родственниками, не желающими имѣть ихъ на своемъ попеченіи, или передаются административными и судебными установленіями помимо согласія на то Земства. Признавая поэтому, что состоявшееся по настоящему дѣлу 16 декабря 1887 года постановленіе Рязанскаго Губернскаго Земскаго Собранія лишено законнаго основанія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенное постановленіе отмѣнить.

За силою этого указа ст. 642 Свода слѣдуетъ считать отмѣненною (Журн. 1889 г., стр. 20.)—

643.

При разсмотрѣніи смѣты по содержанію умалишенныхъ на 1890 годъ, одинъ гласный замѣтилъ, что смѣтное исчисленіе сдѣлано на 450 человѣкъ, между тѣмъ какъ, согласно постановленію Собранія, опредѣлена норма ихъ въ 400 человѣкъ (ст. 642.) Между тѣмъ какъ и въ настоящее время ихъ гораздо болѣе 400. Больные поступаютъ сначала въ Голенчинскую колонію, гдѣ послѣ осмотра размѣщаются или въ колоніи, или въ городскихъ зданіяхъ. Городской домъ переполненъ, а потому Собраніе не достигло тѣхъ цѣлей, къ осуществленію коихъ стремилось много лѣтъ Въ огромномъ большинствѣ случаевъ постановленіе Собранія о нормѣ не соблюдалось и при полномъ числѣ больныхъ вновь поступившіе принимались не согласно правилу, установленному Собраніемъ. Такихъ больныхъ принимать не слѣдовало, а потому прежде разсмотрѣнія и утвержденія смѣты слѣдуетъ вновь

разсмотрѣть вопросъ о нормѣ. Если норма будетъ отмѣнена, то возникаетъ другой вопросъ: слѣдуетъ ли оставлять въ силѣ постановленіе Собранія о нормѣ больныхъ въ Голенчинской колоніи, ибо при неограниченномъ пріемѣ больныхъ и при условіи, что въ Голенчинѣ не должно помѣщать болѣе 200 человѣкъ—все переполненіе совершается на счетъ городскихъ зданій. Такое положеніе является совершенно невозможнымъ, ибо, съ лица, въ Голенчинѣ, дается вполнѣ благоустроенное заведеніе, а съ изнанки, въ городскихъ зданіяхъ, вполнѣ не терпимое. Изъ дальнѣйшихъ объясненій выяснилось, что управа вынуждена при пріемѣ умалишенныхъ отступить отъ постановленія собранія о нормѣ, въ виду того, что постановленіе это, съ пріостановленіемъ дѣйствія его (см. выше ст. 642), было опротестовано губернаторомъ въ Сенатъ. Вслѣдствіе сего Собраніе постановило: „временно, впредь до разрѣшенія Сенатомъ спорнаго вопроса, пріостановить дѣйствіе ст. 643 Свода относительно нормы въ Голенчинской колоніи, въ 200 человѣкъ, а размѣщать всѣхъ больныхъ во всѣхъ помѣщеніяхъ, по мѣрѣ возможности." (Журн. 1889 г., стр. 18—20.)

656.

Въ отчетѣ директора колоніи за 1890 годъ относительно пансіоната высказано: „Пансіонатъ открытъ для колоніи съ 1886 года и помѣщался сперва въ старыхъ дачахъ. Открывая его, Земство желало дать возможность семьямъ съ скромными средствами, не желающимъ въ то же время видѣть своихъ заболѣвшихъ родственниковъ въ общемъ домѣ умалишенныхъ, помѣщать ихъ за недорогую плату въ лечебницу, гдѣ уходъ и содержаніе лучше, нежели въ общихъ помѣщеніяхъ, да и обстановка ближе подходитъ къ домашней. Опытъ показалъ, что дѣйствительно со стороны общества есть спросъ на подобное недорогое учрежденіе: 8 мѣстъ, которыми располагаетъ пансіонатъ, почти всегда были заняты, многимъ желающимъ приходилось отказывать; въ него везли больныхъ даже изъ отдаленныхъ губерній. Подобное явленіе вызвало въ нынѣшнемъ году со стороны управы распоряженіе, чтобы въ пансіонатъ принимались только больные Рязанской губерніи, что вполнѣ основательно, потому что иногородніе,

помѣстивъ своего больнаго родственника, перестаютъ потомъ снабжать его необходимыми вещами, плата начинаетъ производиться неаккуратно и иногда ихъ трудно бываетъ отыскать, чтобы они взяли его обратно. Притомъ практика показываетъ, что дѣйствительно пансіонатъ можетъ только удовлетворять потребностямъ мѣстныхъ жителей и желающихъ поступить въ него недостатка нѣтъ, тѣмъ болѣе, что въ него принимаемъ не однихъ только психическихъ больныхъ, но и страдающихъ нервными болѣзнями. Мѣсячное содержаніе въ немъ стоитъ 35—50 р., назначеніе размѣра содержанія предоставлено директору. При опредѣленіи платы обыкновенно руководствуемся слѣдующими соображеніями: нуждается ли больной въ отдѣльной прислугѣ для него одного, или нѣтъ, также можно ли его помѣстить въ общую комнату, или ему нужно дать отдѣльную; если больной требуетъ отдѣльнаго ухода и содержанія, то плата назначается 50 р. При этомъ конечно принимаются въ соображеніе и платежныя средства семьи, по скольку они извѣстны. Въ случаяхъ же, не требующихъ особеннаго ухода, плата берется въ размѣрѣ 35 р., болѣе низкая плата взимается не иначе, какъ съ разрѣшенія управы..... Помѣщая больнаго въ пансіонатъ родственники подаютъ о семъ въ контору заявленіе, на которомъ росписываются, что деньги будутъ вносить за мѣсяцъ впередъ, будутъ доставлять больному необходимое бѣлье и носильное платье, больница же беретъ на себя содержаніе больнаго, т. е. пищевое довольствіе, чай, сахаръ и табакъ; идутъ на счетъ больницы кромѣ того стирка бѣлья и разныя мелочи, какъ-то: вакса, спички и т. п. Послѣднія обязательства не оформлены никакими постановленіями управы, а установились какъ-то сами собою..... Въ настоящее время пансіонерскія отдѣленія помѣщаются въ мезонинахъ лечебницъ, мужской и женской. Въ каждомъ изъ пансіонатовъ имѣется по 5 комнатъ: одна изъ нихъ, средняя большая, служитъ общею залою и столовою, въ двухъ боковыхъ помѣщается по одному пансіонеру, а въ послѣднихъ двухъ, болѣе просторныхъ, ихъ свободно помѣщается по трое; такимъ образомъ, въ каждомъ пансіонатѣ можно размѣстить безъ стѣсненія по 8 человѣкъ. Пансіонерскія комнаты отдѣляются другъ отъ друга двумя небольшими коридорами, изъ которыхъ одинъ занимаетъ прислуга, а въ другомъ коридорѣ,

въ женскомъ пансіонатѣ стоитъ ванна, а въ мужскомъ только умывальникъ..... Меблировка комнатъ въ пансіонатахъ очень скудная: въ столовой стоятъ диванъ, обѣденный столъ и нѣсколько вѣнскихъ стульевъ, а въ отдѣльныхъ комнатахъ пансіонеровъ—кровать, при ней столъ и стулъ..... Относительно пищеваго довольствія можно сказать, что столъ у пансіонеровъ не прихотливый, но достаточно разнообразный; они получаютъ завтракъ утромъ, обѣдъ изъ трехъ блюдъ и ужинъ; кромѣ того пьютъ три раза въ день чай. Чтобы разнообразить жизнь больныхъ, для нихъ выписываются книги и газеты, а также они могутъ играть въ карты, шашки и шахматы. Большимъ развлеченіемъ для многихъ изъ нихъ служитъ прогулка, которою они и пользуются каждый день"... (Журн. 1890 г., стр. 579—581).

в) Богадѣльни.

Въ 1891 году Губернскому Земству переданъ капиталъ въ $^2/_т$. руб., завѣщанный умершимъ гвардіи-капитаномъ А. Ф. Григоріусъ, на содержаніе въ женской богадѣльнѣ одной кровати. Принявъ этотъ капиталъ, Губернское Собраніе постановило ходатайствовать предъ Правительствомъ объ утвержденіи представленнаго душеприкащиками г. Григоріусъ проекта положенія о кровати имени А. Григоріусъ въ женской богадѣльнѣ. Самый же проектъ положенія состоитъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ (Журн. 1891 г., стр. 29—31).

713[1]. На проценты съ капитала въ $^2/_т$. руб, внесеннаго душеприкащиками умершаго гвардіи капитана Александра Федоровича Григоріусъ въ Рязанскую Губернскую Земскую Управу, учреждается въ содержимой Рязанскимъ Губернскимъ Земствомъ женской богадѣльнѣ одна кровать имени жертвователя, и пансіонерка, пользующаяся этою кроватью, именуется пансіонеркою Александра Григоріусъ.

Журн. 1891 г., стр. 30, п. 1.

713[2]. Внесенный на содержаніе кровати капиталъ, составляя неприкосновенный фондъ упомянутой богадѣльни, находится въ завѣдываніи Рязанской Губернской Земской Управы и навсегда долженъ имѣть назначеніе, указанное въ п. 1 сего положенія.

Тамъ же, п. 2.

713[3]. Выборъ и назначеніе пансіонерки имени Александра Григоріусъ въ богадѣльнѣ, безъ различія сословія и вѣроисповѣданія, принадлежитъ Рязанской Губернской Земской Управѣ на общемъ основаніи существующихъ на этотъ предметъ правилъ.

Тамъ же, п. 3.

713[4]. Если бы процентовъ съ внесеннаго капитала оказалось недостаточно для полнаго содержанія одной пансіонерки въ богадѣльнѣ, въ такомъ случаѣ, предварительно замѣщенія кровати, капиталъ долженъ быть увеличенъ чрезъ причисленіе къ нему процентовъ до соотвѣтствующихъ размѣровъ.

Тамъ же, п. 4.

713[5]. Если же, наоборотъ, будетъ оставаться излишекъ отъ процентовъ, необходимыхъ на полное содержаніе одной пансіонерки, то таковой излишекъ также долженъ причисляться къ капиталу на случай увеличенія расходовъ по содержанію кровати, или для учрежденія въ богадѣльнѣ другой кровати имени Александра Григоріусъ.

Тамъ же, п. 5.

г) Пріютъ для сиротъ и подкидышей.

Докладъ спеціальной коммиссіи о лучшемъ устройствѣ пріюта былъ заслушанъ Собраніемъ 1889 года одновременно съ отношеніемъ Губернатора, въ коемъ изложено, что ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было обратить вниманіе на значительную смертность дѣтей въ воспитательныхъ домахъ опекунскаго совѣта и выразить Высочайшую волю Свою о томъ, чтобы дома эти не были оставляемы при настоящемъ своемъ устройствѣ и чтобы опекунскій совѣтъ озаботился изысканіемъ мѣръ къ децентрализаціи оныхъ, въ видахъ отвлеченія, или уменьшенія числа дѣтей, нынѣ отдаваемыхъ въ столичные воспитательные дома. Спеціальная коммиссія доложила Собранію, что для рѣшенія порученнаго ей вопроса были осмотрѣны пріюты въ нѣкоторыхъ городахъ, которые наиболѣе выдаются своими заботами о безпріютныхъ дѣтяхъ. Результаты этого осмотра даютъ возможность заключить, что земства далеко не одинаково относятся къ вопросу призрѣнія безпріютныхъ дѣтей; на это вліяютъ отсутствіе опредѣленныхъ рамокъ этой дѣятельности и условія края, т. е. близость или отдаленность отъ столичныхъ воспитательныхъ домовъ. Хотя ниже извѣстной нормы затратъ нельзя идти для того, чтобы удовлетворительно поставить это дѣло, однако высокая цыфра еще далеко не служитъ гарантіей успѣшной дѣятельности, все зависитъ отъ удачной постановки намѣченной цѣли, а потому представляется весьма важнымъ руководитель, стоящій во главѣ дѣла. Жертвы, приносимыя Земствомъ частнымъ обществамъ, представляются не вполнѣ цѣлесообразными потому, что контроль Земства необезпеченъ. Общее всѣмъ осмотрѣнныхъ пріютамъ явленіе—плохое состояніе здоровыхъ подкинутыхъ младенцевъ. Наконецъ, обращаетъ на себя вниманіе фактъ повсемѣстнаго уничтоженія мѣста для подкладыванія вертушки. Указавъ затѣмъ на положеніе этого дѣла заграницей, спеціальная коммиссія предложила рядъ мѣръ къ упорядоченію его у насъ. Обсуждавшая этотъ вопросъ общая коммиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: Пріюты должны имѣть характеръ временнаго помѣщенія безпріютныхъ дѣтей, которыя должны, въ возможно кратчайшій срокъ, передаваться для воспитанія на попеченіе частныхъ лицъ. Настоящее по-

мѣщеніе дѣтей въ палатахъ, отведенныхъ для старухъ, признано непригоднымъ, почему предлагается устройство отдѣльнаго помѣщенія для подкидышей. Пріютъ долженъ быть на первое время устроенъ для единовременнаго помѣщенія въ немъ 20-ти дѣтей. Пріемъ подкидышей долженъ быть открытый. Кромѣ того, должны быть изысканы мѣры для того, чтобы искусственно не вызвать наплыва подкидышей. Требованіе метрическаго свидѣльства для этой цѣли не желательно, въ виду того, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ это можетъ быть причиною дѣтоубійства, когда матери по той или другой причинѣ необходимо скрыть рожденіе ребенка. Способъ вскормленія дѣтей долженъ быть предоставленъ ближайшимъ распорядителямъ пріюта, которымъ практика можетъ указать, какой способъ будетъ цѣлесообразнѣе. Для постояннаго надзора за дѣтьми долженъ быть приглашенъ особый врачъ; желательно, чтобы этотъ надзоръ былъ порученъ врачу-женщинѣ. На этого же врача долженъ быть возложенъ и надзоръ за дѣтьми, отданными на воспитаніе стороннимъ лицамъ. Дѣти, отданныя на сторону, должны помѣщаться лишь въ семьяхъ зажиточныхъ, покрайней мѣрѣ въ такихъ, у которыхъ имѣется корова и которыя живутъ не въ очень далекомъ разстояніи отъ пріюта, чтобы врачъ могъ ихъ часто посѣщать. Полезно, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, оказывать помощь матерямъ незаконно-рожденныхъ дѣтей, съ тѣмъ, чтобы онѣ оставляли у себя на воспитаніи своихъ дѣтей. Воспитаніе ребенка матерью можетъ быть для Земства выгоднѣе, а для ребенка это несомнѣнно лучшій способъ воспитанія. При обсужденія этого дѣла въ Собраніи, пренія сосредоточивались на выясненіи вопросовъ о томъ, составляетъ ли призрѣніе дѣтей повинность Земства, каковы предѣлы этой повинности и къ какимъ послѣдствіямъ можетъ повести постановка дѣла на новыхъ основаніяхъ, предложенныхъ коммиссіею. Съ одной стороны, было высказано, что призрѣніе дѣтей, по самому свойству своему, таково, что чѣмъ ближе стоять къ нему, тѣмъ лучше, и именно уѣздамъ, какъ болѣе мелкимъ единицамъ, сподручнѣе это дѣло, чѣмъ такому центральному учрежденію, какъ Губернское Земство. Но повинность эта еще не назрѣла, населеніе наше въ такой нищетѣ, что удовлетвореніе такой потребности, какъ призрѣніе того сравнительно небольшаго числа подкидышей,

какое у насъ есть, является, съ точки зрѣнія большинства населенія, еще роскошью, тратить на которую въ большихъ размѣрахъ невозможно. До признанія дѣла призрѣнія дѣтей повинностью, и при томъ уѣздною, мы еще не дошли. Но если дѣло призрѣнія дѣтей, по тѣмъ или инымъ причинамъ, нельзя такъ широко поставить, нельзя признать уѣздною повинностью, то возможенъ другой исходъ,—это признать дѣло призрѣнія дѣтей повинностью-же, но губернскою. Съ другой стороны, высказывалось, что Собраніе, поручая коммиссіи изыскать способы и средства къ улучшенію пріюта, не задавалось тѣми цѣлями, съ какими приходится считаться нынѣ. Тогда смотрѣли на дѣло съ точки зрѣнія благотворительности, нынѣ вопросъ ставится шире, возникаетъ представленіе о призрѣніи дѣтей, какъ о повинности. Съ этой-же стороны, обязанности Земства унаслѣдованы отъ приказа и имѣютъ характеръ предѣльный,—предоставленныя ему средства. Въ настоящее время, если что нужно сдѣлать для пріюта, это—улучшить нынѣшнее помѣщеніе для сиротъ. Въ результатѣ обсужденія, Собраніе отвергло мысль о переустройствѣ пріюта на новыхъ основаніяхъ, вытекающихъ изъ доклада коммиссіи, и поручило управѣ разработку вопроса объ улучшеніи пріюта на старыхъ основаніяхъ (Журн. 1889 г., стр. 69—70, 564—591, 629—632).

ГЛАВА 13-я.

Отдѣльныя мѣры для поднятія уровня народнаго благосостоянія и нравственности.

Вслѣдствіе возбужденнаго однимъ гласнымъ вопроса относительно пониженія процентовъ, взимаемыхъ по ссудамъ крестьянскаго банка,—коммиссія съ мнѣніемъ которой согласилось Собраніе 1889 года, высказала, что операціи крестьянскаго поземельнаго банка въ нашей губерніи, въ первые два года его дѣятельности, развивались съ достаточнымъ успѣхомъ, но затѣмъ замѣчается значительное уже сокращеніе числа покупокъ крестьянами земель за послѣдніе годы. Останавливаясь на этомъ явленіи и соображая всѣ тѣ усло-

вія, при которыхъ нынѣ совершаются покупки крестьянами земель съ содѣйствіемъ банка, нельзя не замѣтить, что не недостатокъ предложеній въ продажу земель, но кредитъ для покупки крестьянами оказывается нынѣ, при существующихъ продажныхъ цѣнахъ на земли и низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ, настолько дорогимъ, что платежи банку представляются совершенно непосильными для крестьянскаго населенія,—въ этомъ и состоитъ главная причина сокращенія числа покупокъ. Сочувствуя предложенію о пониженіи платежей по ссудамъ, какъ въ интересахъ дальнѣйшаго успѣшнаго развитія дѣла покупки крестьянами земель, такъ и при крайней необходимости облегченія заемщиковъ крестьянскаго банка, дабы послѣдніе могли сохранить пріобрѣтенныя ими земли и не лишиться тѣхъ послѣднихъ средствъ, которыя отдавались въ доплату при покупкахъ земель,—предложено было Собранію ходатайствовать передъ Правительствомъ о пониженіи платежей, нынѣ взимаемыхъ крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ, каковое предложеніе, какъ выше указано, и было принято.

Въ Собраніе 1890 года внесенъ докладъ членовъ отъ Земства въ Рязанскомъ Отдѣленіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, въ каковомъ докладѣ, между другими свѣдѣніями о дѣятельности Отдѣленія, сообщалось о назначеніи въ публичную продажу 52 имѣній неисправныхъ заемщиковъ банка, вслѣдствіе накопленія ими недоимокъ. При разсмотрѣніи этого доклада, выяснилось, что благосостояніе крестьянъ, ставшихъ недоимщиками, подрывалось доплатными деньгами, недородами хлѣбовъ, пожарами, градобитіями, чрезмѣрнымъ паденіемъ цѣнъ на хлѣбъ, высотою взимаемаго Крестьянскимъ Банкомъ процента по ссудѣ, отсутствіемъ понудительныхъ мѣръ взысканія. По обсужденіи сего, Собраніе постановило: въ дополненіе къ ходатайству 1889 года о пониженіи платежей Банку по выданнымъ ссудамъ, просить высшее Правительство о пониженіи процента взимаемаго Крестьянскимъ Банкомъ въ размѣрѣ $7\frac{1}{2}\%$—по крайней мѣрѣ до $6\frac{1}{2}\%$; ходатайствовать объ отмѣнѣ торговъ на участки, назначенные Совѣтомъ Банка въ продажу, тѣхъ заемщиковъ, коп, по заключенію мѣстнаго отдѣленія, признаны будутъ того заслуживающими, и чтобы, оставивъ въ

силѣ сроки погашенія займа, сумма ихъ недоимокъ была причислена къ капитальному долгу. Кромѣ того, усматривая, что существующіе законы указываютъ какъ способы взысканія платежей въ средѣ общественниковъ и товарищей, такъ и порядокъ надзора за исполненіемъ постановленій сходовъ по данному предмету со стороны крестьянскихъ учрежденій, и принимая во вниманіе, что законъ, изложенный въ Высоч. утв. 26 іюня 1889 г. мн. Госуд. Совѣта, сходами не исполняется,—обратиться къ Г. Губернатору съ просьбой объ оказаніи содѣйствія въ томъ, чтобы приведенный выше законъ исполнялся въ точности. (Журн. 1889 г., стр. 259—260, 300—313, 634—639; 1899 г., стр. 256—264, 497—503.)

Въ интересахъ развитія и сбыта крестьянскихъ тканей кустарнаго издѣлія, въ засѣданіи Рязанскаго кустарно-промышленнаго комитета былъ возбужденъ вопросъ объ организаціи правильнаго сбыта крестьянскихъ тканей кустарнаго издѣлія. Такого рода сбытъ издѣлій удобно бы было устроить чрезъ посредство кого либо изъ рязанскихъ торговцевъ. Пріобрѣтеніе издѣлій, сношеніе съ кустарями и назначеніе продажныхъ цѣнъ, съ прибавленіемъ опредѣленнаго процента въ пользу торговца и музея, все это могло бы лежать на обязанности комитета, такъ что торговецъ игралъ бы роль коммиссіонера. Такъ какъ нѣкоторыя изъ крестьянскихъ тканьевыхъ издѣлій, образцы которыхъ пріобрѣтены для музея, отличаются замѣчательною прочностью при относительной дешевизнѣ, то несомнѣнно они могутъ имѣть хорошій сбытъ. Но для начала дѣла необходимо имѣть нѣкоторую сумму для пріобрѣтенія товара въ размѣрѣ около 500 руб. Находя предложенную организацію сбыта кустарныхъ тканей весьма желательной, Кустарный Комитетъ ходатайствовалъ предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи потребной суммы въ размѣрѣ 500 руб., въ видѣ безпроцентной ссуды на два года, каковое ходатайство и было уважено. (Журн. 1890 г., стр. 601). Въ Собраніе 1891 года, по вопросу о продленіи существованія статистическаго бюро, коммисія высказала, что удержаніе при Рязанскомъ Губернскомъ Земствѣ учрежденія постояннаго статистическаго бюро очень желательно. Работы бюро должны вытекать изъ требованій, предъявляемыхъ Земскою Управою при разработкѣ тѣхъ или другихъ вопросовъ, по возможности на

каждый годъ заранѣе опредѣляемыхъ совѣщаніями Губернской управы и членами бюро. Предложеніе это было принято Собраніемъ съ дополненіемъ въ томъ смыслѣ, чтобы на совѣщаніе управы съ бюро приглашались, если окажется возможнымъ, спеціалисты по каждому отдѣльному вопросу. Этого-то и недоставало статистическому бюро, чтобы оно удовлетворяло понятію учрежденія научнаго. (Журн. 1891 г., стр. 148—151.)

б) Ветеринарныя мѣры.

Закономъ 8 іюня 1889 года съ Земства снята обязанность принимать мѣры по предупрежденію и прекращенію чумной заразы гуртоваго скота, съ воспрещеніемъ ему взимать сборъ съ сего скота на покрытіе расходовъ по данному предмету. Такое устраненіе Земства, докладывала управа Собранію 1889 года,—крайне рискованно. До тѣхъ поръ, пока будетъ существовать чума въ степяхъ и въ мѣстахъ формировки гуртовъ, пока будетъ существовать наплывъ гуртовъ для откорма на полевщинахъ Рязанской губерніи,—до тѣхъ поръ будетъ существовать и возможность проникновенія къ намъ чумы. Правительственный же контроль надъ гуртами въ Рязанской губерніи, въ лицѣ трехъ ветеринаровъ, какъ бы онъ дѣятеленъ ни былъ, едва ли будетъ въ состояніи выполнить требованія закона 1889 года. Если совмѣстный надзоръ правительственныхъ и земскихъ ветеринаровъ на практикѣ не достигалъ желанной цѣли, то предоставленный надзоръ однимъ правительственнымъ ветеринарамъ можетъ вызвать весьма нежелательныя послѣдствія для земской кассы. Не успѣло Земство отстраниться отъ надзора за гуртовымъ скотомъ, какъ уже сталъ практиковаться слѣдующій способъ передвиженія степнаго скота изъ южныхъ губерній по нашимъ большимъ дорогамъ. Къ повозкѣ, запряженной парой воловъ, привязываются еще въ степи отъ 10 до 15 головъ рогатаго скота, и подобный транспортъ совершенно свободно передвигается по всѣмъ направленіямъ, и такимъ образомъ, помимо желѣзныхъ дорогъ, доставляется степной скотъ въ предѣлы нашей губерніи. Подобная доставка степнаго скота едва ли безопасна для губерніи. Не совсѣмъ безопасно и почти безконтрольное передвиженіе

отаръ промышленныхъ овецъ. Въ степныхъ мѣстностяхъ оспенная эпизоотія наноситъ громадные убытки тамошнему овцеводству и, при недостаточномъ ветеринарномъ надзорѣ у насъ за передвиженіемъ овецъ, она очень легко можетъ быть занесена въ нашу губернію. По этому докладу Собраніе поручило управѣ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ усиленіи надзора за передвиженіемъ отаръ промышленныхъ овецъ и чумацкихъ транспортовъ и о сокращеніи числа существующихъ въ предѣлахъ Рязанской губерніи для выгрузки промышленнаго скота желѣзнодорожныхъ станцій, оставивъ для этой цѣли станціи: Ряжскъ, Рязань и Горки. Независимо сего Собраніе поручило управѣ ходатайствовать о допущеніи земскихъ ветеринаровъ, въ качествѣ представителей Губернскаго Земства, присутствовать при изслѣдованіи чумныхъ гуртовъ и также присутствовать на ярмаркахъ, базарахъ, скотобойняхъ и мѣстахъ выкорма и выпаса скота, кои будутъ поручены надзору правительственныхъ ветеринаровъ.

Въ 1890 году, управа доложила Собранію, что ходатайства Земства, за исключеніемъ допущенія земскихъ ветеринаровъ присутствовать при изслѣдованіи чумныхъ гуртовъ и другихъ служебныхъ дѣйствій правительственныхъ ветеринаровъ,—не получили удовлетворенія, вслѣдствіе желанія Правительства привлечь земскихъ ветеринаровъ къ надзору за гуртовымъ скотомъ и къ собиранію правительственнаго сбора; обязательный провозъ скота по желѣзнымъ дорогамъ признано необходимымъ постепенно отмѣнить, вслѣдствіе чего долженъ измѣниться и порядокъ надзора за гуртовымъ скотомъ; вопросъ же о пропускѣ скота гономъ до Ряжска почти уже рѣшенъ, а можетъ быть трактъ прогона будетъ продолженъ и далѣе Ряжска. Привлеченіе земскихъ ветеринаровъ къ надзору за гуртами, съ ветеринарно-санитарной точки зрѣнія, было бы желательно, такъ какъ кромѣ чумы на гуртовомъ скотѣ бываютъ и другія заразныя болѣзни, которыя передаются послѣднимъ мѣстному скоту. Но Земство при настоящемъ составѣ ветеринаровъ не въ состояніи справиться съ предлагаемою Правительствомъ обязанностью, а потому, принявши ее, придется увеличить ветеринарный персоналъ. Относительно же впуска гономъ въ предѣлы Рязан-

ской губерніи гуртоваго скота желательно продолжить трактъ отъ г. Ряжска до предѣловъ Московской губерніи, съ соблюденіемъ самаго тщательнаго ветеринарнаго надзора за гуртомъ по всему упомянутому тракту.—Собраніе, отклонивъ предложеніе Министра Вн. Дѣлъ объ обязательномъ надзорѣ за гуртовымъ скотомъ въ мѣстахъ его скопленія и о собираніи правительственнаго процетнаго сбора земскими ветеринарами,—поручило послѣднимъ присутствовать при изслѣдованіи чумныхъ гуртовъ правительственными ветеринарами и участвовать при надзорѣ по передвиженію скота.

Организація ветеринарной части въ губерніи подвергалась нѣкоторымъ измѣненіямъ. Существовавшая организація была приноровлена главнымъ образомъ къ борьбѣ съ чумою рогатаго скота и съ этой стороны она почти соотвѣтствовала своей цѣли. Дѣйствительно, при этой эпизоотіи ветеринарный персоналъ могъ бы быть раздѣленъ на группы, дѣйствующія сегодня въ одномъ, завтра въ другомъ уѣздѣ; а такъ какъ, вслѣдствіе принятія во всей Европейской Россіи строгихъ предохранительныхъ мѣръ противъ заноса чумы, послѣдняя не можетъ у насъ сразу появиться въ нѣсколькихъ пунктахъ, то и возможно было ограничиться малочисленнымъ составомъ ветеринаровъ. Но въ борьбѣ съ тѣми существующими заразными болѣзнями домашнихъ животныхъ, большинство каковыхъ болѣзней зависитъ отъ мѣстныхъ почвенныхъ, сельско-хозяйственныхъ и другихъ условій, такой подвижной характеръ дѣятельности ветеринаровъ, какъ при чумѣ, не можетъ быть примѣнимъ. Для того, чтобы ветеринаръ могъ благотворно дѣйствовать въ профилактическомъ отношеніи противъ означенныхъ болѣзней, онъ долженъ прежде всего знать причины ихъ происхожденія, слѣдовательно долженъ изучить качество почвы, состояніе подпочвенной воды, состояніе полевой культуры, положеніе и качество луговъ и пастбищъ, условія погоды, внутреннее хозяйство дворовъ и т. д., что возможно только въ томъ случаѣ, если у ветеринара будетъ опредѣленный, не слишкомъ большой районъ дѣятельности. Кромѣ поднятія экономическаго благосостоянія населенія, земская ветеринарная медицина должна содѣйствовать успѣху борьбы со многими заразительными болѣзнями, существующими одинаково какъ у

людей, такъ и у животныхъ переходящими отъ однихъ къ другимъ, иначе говоря, правильно организованная земская ветеринарія должна служить важнымъ подспорьемъ для большаго успѣха земской медицины. Почему Собраніе 1889 г. рѣшило, съ цѣлію уменьшенія района дѣятельности ветеринаровъ, увеличить число ихъ до 8 и установить новое дѣленіе участковъ. Всѣхъ участковъ, сообразно числу ветеринаровъ, установлено 8, изъ нихъ 4 состоятъ каждый изъ двухъ уѣздовъ (Скопинскій и Ряжскій, Данковскій и Раненбургскій, Зарайскій и Егорьевскій, Михайловскій и Пронскій) и четыре же, каждый изъ одного уѣзда (Касимовскій, Спасскій, Сапожковскій и Рязанскій). Опытъ показалъ, что въ тѣхъ ветеринарныхъ участкахъ, гдѣ по одному ветеринару приходилось на каждый уѣздъ, и гдѣ сибирская язва не была сильно распространена, ветеринарная помощь оказалась совершенно достаточною; остальные же участки на столько велики, что ветеринары часто опаздывали пріѣздомъ на мѣста появленія болѣзни и, вмѣсто нуждающихся въ помощи больныхъ, находили большею частью загнившіе трупы животныхъ, павшихъ неизвѣстно отъ какой болѣзни. Независимо сего, завѣдываніе Рязанскимъ уѣздомъ ветеринаромъ Губернской Управы оказалось также неудобнымъ, такъ какъ на послѣдняго возложены самостоятельныя обязанности по Губернской Управѣ, вслѣдствіе чего частые разъѣзды этого ветеринара по уѣзду дѣлались затруднительными. Представлялось необходимымъ имѣть въ каждомъ уѣздѣ по одному ветеринару, тѣмъ болѣе, что являлась потребность установить во всѣхъ уѣздахъ надзоръ за мѣстами скопленія сырыхъ животныхъ продуктовъ, служащихъ часто источниками распространенія повально заразительныхъ болѣзней.—Собраніе 1890 года и учредило по одному ветеринару на уѣздъ и особаго ветеринара при Губернской Управѣ. И такъ, развитіе ветеринарнаго дѣла въ Рязанскомъ Земствѣ было таково. Починъ шелъ со стороны самого Земства, но впослѣдствіи закономъ организація ветеринарной части сдѣлалась обязательною повинностью земства. Повинность эта, ограничиваясь убиваніемъ зачумленныхъ животныхъ, постепенно разширялась до обязанности земства, состоявшей въ лѣченіи различныхъ заразныхъ болѣзней, черезъ что ветеринарное

дѣло составило уже необходимую отрасль земскаго хозяйства. При такихъ условіяхъ, самъ собою возникалъ вопросъ о болѣе твердой постановкѣ дѣла, о разграниченіи обязанностей Губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Вопросъ этотъ въ своихъ основаніяхъ рѣшенъ Губернскимъ Собраніемъ 1890 г., сообразно тѣхъ общихъ положеній, которыя разграничиваютъ дѣятельность Губернскаго и уѣздныхъ земствъ во всѣхъ другихъ отрасляхъ земскаго хозяйства. Это общее положеніе состоитъ въ томъ, что уѣздамъ, какъ ближе стоящимъ къ мелочной сторонѣ всякаго дѣла, лучше съ нимъ знакомымъ, болѣе заинтересованнымъ въ правильной постановкѣ его — принадлежитъ непосредственное завѣдываніе дѣломъ; а губерніи, какъ обобщающей интересы уѣздовъ и имѣющей свои особые губернскіе интересы—принадлежитъ общій надзоръ за дѣломъ, руководство и помощь уѣздамъ во всемъ томъ, въ чемъ они собственными силами справиться не могутъ. На основаніи сего, Губернское Собраніе 1890 года, признало устройство и организацію ветеринарной части повинностью уѣздовъ, дѣятельность же Губернскаго Земства ограничило помощью уѣздамъ и руководствомъ во всемъ томъ, въ чемъ они нуждаются, установивъ вмѣстѣ съ тѣмъ минимальный размѣръ уѣздной повинности содержаніемъ одного ветеринара на каждый уѣздъ. Установивъ эти общія положенія, Губернское Собраніе поручило управѣ, на основаніи ихъ, выработать положеніе объ организаціи ветеринарной части, а общее руководство, на сколько оно касается эпизоотій, сосредоточить въ рукахъ губернской. Выработанный управою проектъ подлежитъ обсужденію уѣздныхъ земскихъ Собраній (Журн. 1889 г., стр. 102—108, 154—161, 357—358; 1890 г., стр. 149, 150—156, 185—191, 194—200.

1. О мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумы рогатаго скота въ Рязанской губерніи.

По закону 8 іюня 1889 года земскія учрежденія не имѣютъ права взимать съ гуртоваго скота сборъ на покрытіе расходовъ по принятію мѣръ противъ чумы и вмѣстѣ съ тѣмъ освобождаются отъ обязанности принимать какія либо

мѣры къ предупрежденію и прекращенію чумной заразы на этомъ скотѣ. Согласно этого закона явилась необходимость пересмотра и измѣненія обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумы рогатаго скота, каковой пересмотръ и сдѣланъ въ Собраніи 1889 года; по замѣчаніямъ ветеринарнаго комитета на нѣкоторыя статьи проекта сдѣланы исправленія въ Собраніи 1890 года, и въ настоящее время правила эти представляются въ слѣдующемъ видѣ (Журн. 1889 г., стр. 109—115, 357—358; 1890 г., стр. 149—152, 182—184).

722. Каждый владѣлецъ мѣстнаго скота, или замѣняющее его лицо, при появленіи на его скотѣ болѣзни съ признаками заразительности, или въ случаѣ смерти хотя бы одного животнаго, безотлагательно увѣдомляетъ о томъ земскаго ветеринарнаго врача или мѣстное волостное правленіе или земскую управу.

Журн. 1889 г., стр. 109, п. 1; стр. 357—358; 1890 г. стр. 149—152, 182—184.

723. Кромѣ владѣльцевъ мѣстнаго скота, обязанность заявлять порядкомъ, указаннымъ въ ст. 722, о появленіи заразной болѣзни лежитъ и на всякомъ лицѣ, узнавшемъ о появленіи ея. Первому заявившему мѣстнымъ земской управѣ или волостному правленію, не исключая и скотовладѣльцевъ, о появленіи болѣзни, въ случаѣ, если заявленіе это окажется справедливымъ и болѣзнь признана будетъ чумою, выдается вознагражденіе въ размѣрѣ, опредѣляемомъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Если заявленіе не подтвердится, заявившаго никакому взысканію не подвергать

Тамъ же, п. 2; Журн. 1890 г., стр. 149, 152, 182—184.

724. Одновременно съ безотлагательнымъ увѣдомленіемъ

о появленіи болѣзни или смерти животнаго, владѣлецъ скота, или лицо его замѣняющее, обязанъ принять слѣдующія мѣры и предосторожности: а) прекратить выгонъ на пастбища своего скота, какъ больнаго, такъ и здороваго; б) не допускать къ своему скоту чужаго скота; в) не приводить, впредь до прибытія ветеринарнаго врача, въ свое хозяйство новыхъ животныхъ, а равно не убивать на мясо и не продавать не только больнаго, но и здороваго скота.

Журн. 1889 г., стр. 110 п. 3, стр. 357—358.

725. Владѣльцы стадъ, состоящихъ изъ 10 и болѣе головъ рогатаго скота, въ случаѣ предусмотрѣнномъ ст. 724, сверхъ исчисленныхъ въ ней мѣръ, должны отдѣлить больной скотъ, размѣстивъ его и здоровый скотъ въ разныхъ и уединенныхъ мѣстахъ.

Тамъ же, п. 4.

726. Мѣры по прекращенію чумной эпизоотіи возлагаются на особыя коммиссіи, состоящія изъ члена (или особаго уполномоченнаго) мѣстной уѣздной земской или городской управы, ветеринарнаго врача, представителя мѣстной полиціи, одного изъ ближайшихъ землевладѣльцевъ и двухъ выборныхъ отъ сельскаго общества. По прибытіи коммиссіи на мѣсто, ея законнымъ распоряженіямъ подчиняются не только владѣльцы заболѣвшаго скота, но и всѣ прочіе скотовладѣльцы того же селенія, гдѣ появилась болѣзнь.

Примѣчаніе. Составъ коммиссіи считается дѣйствительнымъ и въ томъ случаѣ, если, по какимъ либо причинамъ, въ ней не будетъ участвовать мѣст-

ный землевладѣлецъ и двое выборныхъ отъ сельскаго общества.

Журн. 1889 г. стр. 110—111, п. 5 примѣч.; стр 357—358.

728. *Примѣчаніе 2-е.* Если окажется, что зачумленное животное выгонялось на пастбище или первые случаи заболѣванія замѣчены были на выгонѣ скота, то остальной скотъ стада не подвергается убіенію, а поручается дальнѣйшему наблюденію ветеринара отдѣльно по дворамъ каждаго хозяина или въ иномъ удобномъ мѣстѣ съ раздѣленіемъ на мелкія партіи, съ тѣмъ, чтобы каждая изъ этихъ партій, въ случаѣ обнаруженія въ ней чумы, была подвергаема поголовному убіенію.

Журн. 1890 г., стр. 149, 152, 182—184.

731. Скотовладѣлецъ до прибытія коммиссіи можетъ приступить къ убиванію скота, не раньше, какъ по истеченіи трехъ сутокъ со дня заявленія (ст. 722) о его заболѣваніи и непремѣнно въ присутствіи мѣстныхъ властей и понятыхъ. При этомъ, убитый скотъ долженъ быть зарытъ съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ для того правилъ (ст. 730); въ актѣ же объ убиваніи (ст. 729) должно быть ясно выражено, что убиваемый скотъ считается заболѣвшимъ чумою, что должно быть удостовѣрено впослѣдствіи коммиссіею.

Журн. 1889 г., стр. 112, п. 10; стр. 357—358.

732. За убитый скотъ владѣльцу онаго выдается вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ, опредѣляемой Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Тамъ же, п. 11.

736. За убитый скотъ и истребленные предметы вознагражденіе выдается лишь при условіи точнаго выполненія скотовладѣльцами требованій, которыя предъявляются къ нимъ настоящими обязательными постановленіями.

Тамъ же, п. 14.

2. О мѣрахъ противъ сапа.

Въ 1890 году оканчивался трехлѣтній срокъ, на который были изданы обязательныя постановленія о мѣрахъ противъ сапа. Такъ какъ мѣры эти оказались полезными, Губернское Собраніе постановило ходатайствовать предъ Правительствомъ о продленіи обязательныхъ постановленій еще на 3 года. (Журн. 1890 г., стр. 149, 152, 184.)

747'. Ветеринарнымъ врачамъ, для скорѣйшаго рѣшенія вопроса въ сомнительныхъ случаяхъ сапа, предоставляется ставить діагнозъ этой заразной болѣзни, на основаніи прививокъ и культировки сапныхъ бациллъ.

Журн. 1889 г., стр. 139, 358.

Управа докладывала Собранію 1889 года, что существенный недостатокъ въ дѣлѣ постановки борьбы съ сапомъ, это—невозможность ставить точный діагнозъ сапа въ тѣхъ случаяхъ, когда лошадь не обнаруживаетъ явныхъ признаковъ этой болѣзни. Очень часто въ практикѣ приходится имѣть дѣло съ сомнительнымъ, скрытымъ сапомъ, иногда сапныя новообразованія и язвы садятся высоко въ носовой полости, или еще чаще въ легкихъ. Въ такихъ случаяхъ распознаваніе сапа, особенно легочнаго, чрезвычайно трудно и поэтому можетъ случиться,что лошадь, страдающая хроническимъ сапомъ, мало по малу заразитъ цѣлую конюшню и даже передастъ его людямъ, ухаживающимъ за нею, прежде чѣмъ сапъ будетъ навѣрно констатированъ. Между тѣмъ, согласно существующимъ обязательнымъ постановленіямъ о мѣрахъ противъ сапа въ Рязанской губерніи, сомнительныя лошади оставляются подъ ветеринарно-полицейскимъ надзоромъ впредь до выясненія бо-

лѣзни, что можетъ тянуться нѣсколько мѣсяцевъ. Всякій знаетъ, что надзоръ этотъ чисто фиктивный и что на оставленной подъ такъ называемымъ карантиннымъ наблюденіемъ лошади по прежнему будутъ работать и даже ѣздить по базарамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и распространять заразу. Допустимъ даже, что возможно совершенно изолировать подозрительную лошадь. Но въ такомъ случаѣ владѣлецъ, если онъ при этомъ бѣдный человѣкъ, лишенный рабочей силы, не въ состояніи будетъ прокормить ни себя, ни лошадь. И если подобные случаи оставленія подъ надзоромъ подозрительныхъ лошадей будутъ часто повторяться, это подорветъ въ населеніи всякую вѣру въ цѣлесообразность практикуемой мѣры убиванія и послужитъ къ сокрытію сапа, хотя бы съ рискомъ для владѣльцевъ, въ случаѣ открытія болѣзни, быть привлеченнымъ къ судебной отвѣтственности. Такимъ образомъ скорое рѣшеніе вопроса о томъ, страдаетъ ли данная лошадь сапомъ, необходимо какъ въ интересахъ Земства, такъ равно и самого владѣльца. Для точнаго и скораго діагноза сапа въ сомнительныхъ случаяхъ, въ медицинѣ существуютъ слѣдующіе методы изслѣдованія: прививка носовой слизи отъ подозрительныхъ лошадей морскимъ свинкамъ, щенкамъ, кошкамъ и другимъ животнымъ, а также культивировка сапныхъ бациллъ. Посредствомъ означенныхъ методовъ изслѣдованія, можно дать категорическій отвѣтъ относительно присутствія или отсутствія сапа у подозрѣваемой лошади черезъ 12—14 дней. Для производства изслѣдованія необходимъ микроскопъ, термостатъ и, кромѣ того, недорогіе реактивы. Слѣдовательно, для того, чтобы дать возможность Земскимъ ветеринарамъ Рязанской губерніи въ сомнительныхъ случаяхъ сапа точно ставить діагнозъ и тѣмъ избавить населеніе отъ тягостнаго положенія и опасности заразить себя и своихъ животныхъ этою страшною болѣзнью, необходимъ единовременный расходъ для пріобрѣтенія микроскоповъ и другихъ принадлежностей для вышесказанной цѣли. Конечно, снабженіе микроскопами всѣхъ ветеринаровъ сопряжено для Земства съ большими расходами. Но можно было бы означенныя принадлежности пріобрѣсти для одного ветеринара, находящагося при Губернской управѣ, на котораго и возложить работы по опредѣленію сапа въ сомнительныхъ случаяхъ,—а участковые ветеринары могутъ необходимое для

изслѣдованія выдѣленіе подозрительныхъ лошадей доставлять въ ветеринарное отдѣленіе. Эти соображенія и заставили управу внести предложеніе, изложенное выше. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы „о доставленіи земскимъ ветеринарамъ возможности ставить научнымъ образомъ діагнозъ сапа въ сомнительныхъ случаяхъ, разрѣшивъ ей расходъ въ 300 руб. на пріобрѣтеніе для вышеозначенной цѣли указанныхъ въ докладѣ принадлежностей" (Журн. 1889 г., стр. 134—139, 358.)

3. Дополненія къ обязательнымъ постановленіямъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумы рогатаго скота и сапа на лошадяхъ.

Управа, докладывая Собранію 1889 года о болѣзняхъ домашнихъ животныхъ, между прочимъ высказала, что для болѣе успѣшной борьбы съ сибирскою язвою слѣдовало бы распространить свѣдѣнія о причинахъ, способствующихъ развитію этой эпизоотіи, признакахъ ея, какъ у животныхъ, такъ и у человѣка, и мѣрахъ къ прекращенію падежа; съ этою цѣлію необходимо было бы напечатать и разослать въ волостныя правленія популярно составленное наставленіе, съ обязательствомъ прочитывать таковое на сходахъ крестьянъ и примѣнять указанныя въ немъ мѣры, въ случаѣ появленія падежа, до прибытія ветеринара. По этому докладу, Собраніе одобрило предложеніе управы о распространеніи свѣдѣній въ народѣ путемъ популярно изложенныхъ постановленій о борьбѣ съ сибирскою язвою до прибытія ветеринара. Кромѣ того, оно выразило желаніе, чтобы таковыя же свѣдѣнія были распространены и по другимъ заразнымъ болѣзнямъ домашнихъ животныхъ, переходящимъ на людей.

Въ томъ же докладѣ изложено, что хотя лѣченіе спорадическихъ болѣзней не входитъ въ кругъ обязанностей Губернскаго Земства, но тѣмъ не менѣе ветеринарнымъ врачамъ неизбѣжно приходится съ ними часто вѣдаться, такъ какъ владѣльцы сами не могутъ отличить заразную болѣзнь отъ незаразной, и поэтому при всякомъ случаѣ заболѣванія животнаго вызываютъ чрезъ подлежащія учрежденія ветеринара, который, не имѣя въ своемъ распоря-

женіи никакихъ медикаментовъ, принужденъ ограничиться дачею необходимаго совѣта для лѣченія больнаго животнаго. Совѣты эти въ большинствѣ случаевъ не выполняются владѣльцами, или по неимѣнію средствъ для пріобрѣтенія необходимаго лѣкарства, или-же вслѣдствіе отдаленности аптекъ. По этому поводу Собраніе постановило просить уѣздныя Земства снабдить ветеринаровъ самыми необходимыми медикаментами для подачи помощи при спорадическихъ болѣзняхъ.

Выработанный Собраніемъ 1888 г., проектъ дополненій къ обязательнымъ постановленіямъ подлежалъ утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, со стороны котораго были сдѣланы нѣкоторыя замѣчанія; вслѣдствіе сего проектъ подвергся пересмотру, сообразно сдѣланныхъ замѣчаній, и въ такомъ видѣ утвержденъ Собраніемъ 1889 года. (Журн. 1889 г., стр. 134, 147—153, 358.)

748. Земскіе ветеринарные врачи имѣютъ право свидѣтельствовать всѣ роды домашнихъ животныхъ въ городахъ, селеніяхъ, имѣніяхъ, заводахъ на мѣстахъ откорма, а также на ярмаркахъ, базарахъ и скотобойняхъ во всякое время, въ случаѣ подозрѣнія въ существованіи болѣзни эпизоотическаго характера.

Примѣчаніе 1-е. Земскіе ветеринарные врачи при осмотрѣ обязаны приглашать владѣльца или его уполномоченнаго и мѣстную полицію. Присутствіе владѣльца или его уполномоченнаго не обязательно.

Примѣчаніе 2-е. Тѣ мѣста выпаса или выкорма, скотобойни, базары и ярмарки, которыя поручены уже надзору правительственныхъ ветеринаровъ, не подлежатъ наблюденію со стороны земскаго ветеринарнаго персонала.

Журн. 1889 г., стр. 151—152, п. 1 оба прим.

Такъ какъ бойни въ прежніе годы нерѣдко служили причиною передачи чумы степнымъ скотомъ мѣстному, Собраніе

поручило управѣ войти въ соглашеніе съ лицами и учрежденіями, содержащими бойни, о лучшемъ ихъ устройствѣ Имѣя въ виду, что самое большое количество доставленнаго въ Рязанскую губернію степнаго скота убивается на Рязанскихъ городскихъ скотобойняхъ, управа просила губернатора выяснить черезъ особо назначенную коммиссію, насколько рязанскія скотобойни приспособлены для убоя степнаго скота. Осмотромъ установлено, что всѣ бойни ничѣмъ не огорожены снаружи, расположены на низменномъ мѣстѣ, заливаемомъ во время разлива Оки на столько, что убой скота производится съ трудомъ. Выгребныхъ ямъ, отдѣльныхъ дворовъ для помѣщенія до убоя и для изоляціи подозрительныхъ животныхъ, въ случаѣ обнаруженія въ нихъ заразы, не существуетъ при бойняхъ. Полы помѣщеній, гдѣ производится убой, устроены изъ мелкаго круглаго лѣса. Черезъ щели въ полахъ всѣ жидкіе отбросы и нѣкоторыя твердыя части проникаютъ въ подполье. Вообще устройство половъ и стѣнъ таково, что брызги крови не только не могутъ быть смываемы до совершенной чистоты, но даже вслѣдствіе отсутствія водоснабженія полы и вовсе не обмываются, а лишь посыпаются известью. Такимъ образомъ, скопляющіяся годами нечистоты въ подпольяхъ, разлагаясь, производятъ зловонные газы, которыми переполнена атмосфера боенъ. Въ такомъ видѣ бойни представляются грязными клоаками. Убой скота производится грязными и заржавленными желѣзными клинками. Стеговцы, къ которымъ подвѣшиваются туши, для распластыванія и потрошенія, грязны и самаго примитивнаго устройства. Помѣщеній для убоя мелкаго скота нѣтъ. При такомъ устройствѣ боенъ и ихъ содержаніи о правильномъ ветеринарно-санитарномъ надзорѣ за убиваніемъ скотины нечего и думать; между тѣмъ какъ въ профилактическомъ отношеніи контролированіе качества скота и мяса черезъ означенный надзоръ вызывается крайнею необходимостью. Не говоря уже о томъ, что мясо, находясь значительное время на бойняхъ въ соприкосновеніи съ гнилостными веществами, образующимися отъ разложенія убойныхъ отбросовъ, можетъ сдѣлаться вреднымъ для потребителей, но оно можетъ быть даже чрезвычайно опаснымъ для здороваго населенія, если получается отъ животныхъ, одержимыхъ такими заразными болѣзнями, которыя переходятъ на человѣ-

ка. Что таковыя болѣзни бываютъ на убойномъ скотѣ нерѣдко, видно изъ статистическихъ свѣдѣній многихъ городскихъ боенъ, гдѣ только установленъ надлежащій санитарный надзоръ. На таковыхъ бойняхъ часто приходилось констатировать между приводимыми для убоя животными весьма опасныя для здоровья людей болѣзни, какъ напр.: туберкулезъ, трихинозъ, финны, сибирскую язву и гнилокровіе. Нельзя, конечно, ручаться, что и на Рязанскихъ скотобойняхъ между убиваемыми животными не встрѣчаются одержимыя заразными болѣзнями, мясо отъ которыхъ безусловно вредно для здоровья людей. Устранить возможность употребленія мяса отъ такихъ животныхъ можно только при цѣлесообразномъ санитарномъ надзорѣ, установить который немыслимо при настоящемъ устройствѣ и содержаніи боенъ. Такъ какъ помѣщеній для убоя мелкаго скота вовсе не существуетъ при бойняхъ, то послѣдній, вѣроятно, убивается внѣ боенъ, между тѣмъ какъ на мелкомъ скотѣ бываютъ очень опасныя для здоровья людей болѣзни, какъ напр.: финны и трихинозъ у свиней. Возможность существованія трихиновъ на свиньяхъ въ Рязани еще больше становится вѣроятною по тому, что масса свиней откармливается на бойняхъ, гдѣ въ подпольяхъ, среди разныхъ убойныхъ отбросовъ и нечистотъ, нѣтъ недостатка въ крысахъ, считающихся опасными носителями трихинъ, отъ которыхъ очень возможно зараженіе свиней. Въ результатѣ экспертная коммиссія пришла къ заключенію—что существующія Рязанскія бойни, съ санитарной точки зрѣнія, какъ по устройству, такъ и по содержанію ихъ, не только совершенно непригодны, но при извѣстныхъ условіяхъ могутъ даже сдѣлаться источникомъ распространенія заразы на людяхъ и животныхъ и что устройство на болѣе удобномъ мѣстѣ новыхъ боенъ, гарантирующихъ вполнѣ санитарную безопасность для здоровья жителей, въ самомъ ближайшемъ будущемъ, вызывается крайнею необходимостью. По докладѣ объ этомъ Собранію, послѣднее поручило управѣ настойчиво продолжать начатое ходатайство о лучшемъ устройствѣ въ г. Рязани скотобоенъ и объ упорядоченіи надзора за убойнымъ скотомъ въ мѣстѣ его убоя. (Журн. 1889 г., стр. 101—102, 357, 399—402).

754 Трупы животныхъ, павшихъ отъ перечисленныхъ въ ст. 753 болѣзней, а равно и мясо отъ скота съ жемчужною болѣзнью и туши свиней, оказавшіяся по микроскопическому изслѣдованію зараженными трихинами, подлежатъ уничтоженію посредствомъ сжиганія или зарыванія въ землю на глубину не менѣе $2^1/_2$ аршинъ.

Журн. 1889 г., стр. 153—358,

5. Примѣненіе обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумы рогатаго скота въ Рязанской губерніи.

Въ 1887 году Губернская управа докладывала Собранію, что Губернаторъ не утвердилъ нѣкоторые пункты инструкціи для ветеринарнаго отдѣленія, но по незначительности срока, остававшагося до начала очереднаго Собранія, управа не сочла удобнымъ входить въ новое представленіе, отложивъ пересмотръ инструкціи до Собранія, тѣмъ болѣе, что на практикѣ начали выясняться и другіе недостатки обязательныхъ постановленій, требующіе исправленій и дополненій. Чтобы тѣмъ не менѣе обязательныя постановленія примѣнялись однообразно по всей губерніи и не встрѣчались по новизнѣ дѣла съ недоразумѣніями, управа сочла нужнымъ выработать, хотя бы какъ временную мѣру, „примѣненіе обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумы рогатаго скота". Составленныя правила были отпечатаны особою брошюрою и разосланы въ уѣздныя управы, волостныя правленія, и земскимъ ветеринарамъ. Но эти правила Собраніемъ не разсматривались и не утверждались ни въ 1887, ни въ 1888 году; тѣмъ не менѣе управа, вслѣдствіе изданія закона 8 іюня 1889 года, предложила Собранію пересмотрѣть эти правила и измѣнить ихъ во всемъ томъ, въ чемъ они не согласны со вновь изданнымъ закономъ. Такой пересмотръ и сдѣланъ въ Собраніи 1889 г., которое утвердило представленный управою проектъ. Такимъ образомъ, рядомъ съ правилами, изложенными въ инструкціи

ветеринарнаго отдѣленія, явились правила „примѣненія обязательныхъ постановленій". За утвержденіемъ послѣднихъ, первыя формально не отмѣнены; между тѣмъ какъ по существу тѣ и другія правила содержатъ много общаго, хотя и не вполнѣ тождественны, не только въ редакціонномъ отношеніи, но даже и въ отношеніи ихъ содержанія. Вслѣдствіе чего, считались дѣйствующими какъ тѣ, такъ и другія правила, въ дальнѣйшемъ вызывалась необходимость согласованія ихъ и установленія единства. — Въ 1890 году Управа представила проектъ такого согласованія, высказавъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что такъ какъ Правительствомъ утверждены правила о мѣрахъ противъ всѣхъ заразныхъ болѣзней, то является настоятельная необходимость въ составленіи одной общей инструкціи, въ которой былъ бы изложенъ порядокъ примѣненія мѣръ противъ всѣхъ заразныхъ болѣзней. Собраніе предоставило управѣ составить инструкцію для борьбы со всѣми заразными болѣзнями домашнихъ животныхъ; впредь же до утвержденія этой инструкціи Собраніемъ, оставить въ силѣ существующую инструкцію для ветеринарнаго отдѣленія и примѣненіе обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ чумы рогатаго скота. —

Опротестованныя Губернаторомъ ст. 768, 772 и 773 правилъ инструкціи для ветеринарнаго отдѣленія, — Собраніемъ 1890 г. отмѣнены: (Журн. 1887 г., стр. 65; 1889 г., стр. 115—130, 357—358; 1890 г., стр. 150, 152, 191—194).

787[1]. На Губернскую Управу возлагается составленіе проектовъ правилъ, инструкцій, подлежащихъ утвержденію Губернскаго Земскаго Собранія, и измѣненій въ нихъ съ разрѣшенія сего послѣдняго.

Журн. 1889 г. стр. 115, п. 1, стр. 357—358.

787[2]. На Губернскую Управу возлагается приведеніе въ дѣйствіе постановленій путемъ огласки и передачи къ исполненію подлежащихъ органовъ и наблюденіе за точнымъ ихъ исполненіемъ.

Тамъ же, п. 2.

787[3]. Губернская управа обязана слѣдить за ходомъ борьбы съ чумою въ другихъ губерніяхъ и входить въ сношенія съ земскими и правительственными органами по предмету содѣйствія ихъ и по принятію мѣръ противъ заразы.

Тамъ же, п. 3.

787[4]. Губернская Управа раздѣляетъ всю губернію на ветеринарные участки и замѣняетъ ихъ по мѣрѣ надобности, а въ случаѣ необходимости усиленнаго надзора, въ зараженной мѣстности устраиваетъ временные небольшіе участки.

Тамъ же, п. 4.

787[5]. Въ каждомъ участкѣ назначается одинъ ветеринаръ.

Тамъ же, п. 5.

787[6]. Кромѣ того, при ветеринарномъ отдѣленіи назначается ветеринарный врачъ, на котораго возлагается завѣдываніе спеціальною стороною дѣла.

Журн. 1889 г., стр 116, п. 6, стр. 357—358.

787[7]. Отъ Губернской Управы зависитъ назначеніе, увольненіе и перемѣщеніе лицъ врачебнаго персонала.

Тамъ же п 7.

787[8]. О перемѣнѣ въ личномъ составѣ врачей и измѣненіи мѣста ихъ жительства сообщается немедленно въ подлежащую уѣздную управу.

Тамъ же, п. 8.

787[9]. Губернская управа снабжаетъ уѣздныя и ветерина-

ровъ нужными инструментами, дезинфекціонными средствами и канцелярскими принадлежностями.

Тамъ же, п. 9.

787[10]. Для письмоводства при ветеринарномъ отдѣленіи состоитъ дѣлопроизводитель.

Тамъ же, п. 10.

787[11]. Губернская управа собираетъ самыя точныя статистическія свѣдѣнія о количествѣ всего скота въ губерніи по уѣздно и волостямъ и отдѣльнымъ хозяйствамъ, о болѣзненности и смертности скота какъ отъ эпизоотіи, такъ и вообще о количествѣ убиваемаго скота для продовольствія, продаваемаго на сторону, о числѣ рождающихся и т. д., что и послужитъ необходимымъ матеріаломъ для послѣдующаго введенія взаимнаго страхованія. Кромѣ того, обязана составить карту путей слѣдованія гуртовъ и невыдѣланныхъ кожъ, мѣстъ, гдѣ онѣ продаются, обративъ на нихъ особенное вниманіе и надзоръ.

Тамъ же, п. 11.

787[12]. Во всякомъ отдѣльномъ случаѣ эпизоотіи отдѣленіе заводитъ отдѣльное дѣло, въ которомъ собираетъ всѣ возможныя данныя, могущія служить для земскихъ цѣлей при борьбѣ съ чумной эпизоотіей.

Тамъ же, п. 12.

787[13]. При появленіи заразы, имѣющіяся свободныя силы ветеринарнаго персонала сосредоточиваются въ одно мѣсто для болѣе быстраго прекращенія хода болѣзни.

Примѣчаніе. Въ случаѣ сильнаго развитія эпизоотіи и недостаточности наличнаго персонала, Губернская

управа приглашаетъ, для временнаго занятія, врачей ветеринаровъ или студентовъ ветеринарнаго института.

Журн. 1889 г., стр. 117, п. 13 и примѣч., стр 357—358.

787[14]. Получивъ увѣдомленіе о появленіи чумы, Губернская управа даетъ знать о томъ пограничнымъ съ зараженной мѣстностью уѣздамъ для принятія съ ихъ стороны надлежащихъ мѣръ.

Тамъ же, п. 14.

787[15]. На Губернскую управу возлагается расходованіе суммъ, назначенныхъ на предметъ принятія мѣръ противъ эпизоотіи въ установленномъ порядкѣ и веденіе счетоводства и отчетности.

Тамъ-же, п. 15.

787[16]. Вознагражденіе за убитый скотъ, истребленныя и испорченныя вещи, а также 10 руб. премію Губернская управа выдаетъ по окончаніи эпизоотіи.

Тамъ, же п. 16.

787[17]. Губернская управа разрѣшаетъ недоразумѣнія, могущія возникнуть при примѣненіи обязательныхъ постановленій.

Тамъ же п. 17.

787[18]. По полученіи извѣстія о появленіи болѣзни или падежа скота, уѣздная управа увѣдомляетъ ветеринара и одновременно командируетъ его на мѣсто для констатированія рода заболѣванія скота. Заявившему, если это и должностное лицо, управа выдаетъ

удостовѣреніе изъ установленной на то книги. Талонъ удостовѣренія отсылается въ Губернскую управу.

Тамъ же, п. 18.

787[19]. По полученіи извѣщенія отъ ветеринара, что въ мѣстности чума, уѣздная управа телеграммою, или съ нарочнымъ, увѣдомляетъ полицію и Губернскую управу и командируетъ на мѣсто своего уполномоченнаго, или члена управы.

Журн. 1889 г., стр. 118, п. 19, стр. 357—358.

787[20]. Сношеніе съ ветеринарными врачами производится чрезъ земскую управу того уѣзда, гдѣ ветеринаръ имѣетъ постоянное мѣстопребываніе. Если же врачъ въ командировкѣ, то управа, черезъ которую производится сношеніе, увѣдомляетъ о томъ Губернскую управу, съ указаніемъ мѣста, куда требуется врачъ.

Тамъ же, п. 20.

787[21]. Если зараза обнаруживается одновременно въ нѣсколькихъ мѣстахъ уѣзда, то управа командируетъ въ каждый изъ этихъ пунктовъ своихъ уполномоченныхъ, которые слѣдятъ за исполненіемъ 724 и 725 ст. и, пріѣхавъ на мѣсто, даютъ знать въ уѣздную управу о положеніи болѣзни. По прибытіи ветеринарнаго врача и члена отъ полиціи, дѣйствуетъ коммиссія.

Тамъ же, п. 21.

787[22]. Уполномоченные уѣздныхъ управъ получаютъ во время командировки 2 руб. суточныхъ и 6 коп. съ версты на 2 лошади. Для производства расходовъ, которые потребуются исполнительною коммиссіею,

или ветеринаромъ, управа выдаетъ ему каждый разъ авансъ изъ губернскихъ суммъ. По окончаніи эпизоотіи, при представленіи въ Губернскую управу всѣхъ документовъ, представляется и отчетъ уполномоченнаго объ авансовыхъ деньгахъ.

Тамъ же, п. 22.

787[23]. Уполномоченные представляютъ свои уполномочія въ исполнительную коммиссію.

Тамъ же, п. 23.

787[24]. Дезинфекціонныя средства выдаются уѣздными управами, по требованію исполнительной коммиссіи или врача, за счетъ Губернскаго земства.

Журн. 1889 г., стр. 119, п. 24, стр. 357—358.

787[25]. Выдача вознагражденія за убитый скотъ, испорченныя вещи и 10 руб. извѣщающему, производится уѣздною управою каждый разъ съ особаго разрѣшенія Губернской управы по высланнымъ требованіямъ.

Тамъ же, п. 25.

787[26]. Выдача утвержденныхъ вознагражденій производится уѣздными управами изъ губернскихъ суммъ подъ росписку волостнаго старшины и трехъ уполномоченныхъ отъ владѣльцевъ убитаго скота, если они сами не явились

Тамъ же, п. 26.

787[27]. Всѣ необходимыя канцелярскія принадлежности—печатныя бланки протоколовъ, вѣдомостей и другія бланки—высылаются Губернскою управою и выдаются

ветеринарнымъ врачамъ, волостнымъ правленіямъ, по ихъ требованію.

Журн. 1889 г., стр. 120, п. 32, стр. 357 – 358.

787[28]. Членъ или уполномоченный управы и ветеринарный врачъ, прибывъ на мѣсто появленія болѣзни, немедленно приглашаютъ въ составъ коммиссіи ближайшаго землевладѣльца и двухъ выборныхъ сельскаго общества. Коммиссія или выбираетъ предсѣдателя изъ среды себя или предсѣдательство принимаетъ членъ или уполномоченный управы, руководствуясь ст. 726.

Тамъ же, п. 33.

787[29]. Исполнительная коммиссія, если находитъ нужнымъ, дѣлаетъ постановленіе о примѣненіи карантинныхъ мѣръ, согласно ст. 724 и 725 и вывѣшиваетъ установленныя объявленія.

Тамъ же, п. 34.

787[30]. Коммиссія, въ силу ст. 5 Высоч. утв. мн. Госуд. Совѣта 3 іюня 1879 года, пользуется постояннымъ содѣйствіемъ полиціи уѣздной, сельской и городской, а равно и всѣхъ установленныхъ закономъ властей.

Тамъ же, п. 35.

787[31]. Исполнительная коммиссія собираетъ слѣдующія свѣдѣнія: а) о причинахъ появленія чумы; б) о томъ, не свирѣпствуетъ ли болѣзнь въ сосѣднихъ мѣстностяхъ и въ случаѣ обнаруженія немедленно озабочивается принятіемъ соотвѣтствующихъ мѣръ къ предупрежденію дальнѣйшаго роспространенія болѣзни; в) освѣдомляется, не паслось-ли стадо, въ которомъ появилось заболѣваніе, вблизи стадъ сосѣдняго селенія или

даже на одномъ полѣ; г) опредѣляетъ степень опасности этой пастьбы и въ случаѣ надобности слѣдитъ за здоровьемъ скота этого селенія; д) разслѣдуетъ, не было ли въ данной мѣстности случаевъ заболѣванія до сдѣланнаго заявленія и, если было, то когда заболѣло первое животное, и какимъ порядкомъ болѣзнь распространилась далѣе, и наконецъ е) составляетъ въ неблагополучныхъ мѣстностяхъ списки всѣмъ жвачнымъ животнымъ, съ цѣлію лишенія возможности владѣльцевъ переводить или продавать свой скотъ. Списки эти и всѣ свѣдѣнія представляются въ Губернскую управу по закрытіи дѣйствій исполнительной коммиссіи, вмѣстѣ съ заключительнымъ протоколомъ или актомъ.

Журн. 1889 г., стр. 120—121, п. 36, стр. 357—358.

787[32]. Если на основаніи произведенныхъ изслѣдованій подтвердится, что болѣзнь есть чума, то коммиссія немедленно приступаетъ къ убиванію какъ зачумленнаго, такъ и подозрительнаго скота (ст. 727—730).

Примѣчаніе. Въ случаѣ обнаруженія чумы на козахъ и овцахъ, то онѣ убиваются только при явныхъ признакахъ чумы.

Тамъ же, п. 37 и примѣч.

787[33]. Убиваніе зараженныхъ и подозрѣваемыхъ въ зараженіи животныхъ производится, по возможности, на мѣстѣ, назначенномъ для зарыванія труповъ. Выборъ этого мѣста предоставляется усмотрѣнію исполнительной коммиссіи.

Журн. 1889 г., стр. 122, п. 38; стр. 357—358.

787[34]. Владѣльцамъ убитаго скота выдается, если нужно,

временная квитанція или же прямо свидѣтельство исполнительной коммиссіи.

Тамъ же, п. 39.

787[35]. По убіеніи, кожи животныхъ изрѣзываются на мелкія части или обжигаются при помощи керосина и трупы зарываются, согласно ст. 730, на глубину не менѣе $2^1/_2$ аршинъ. Въ случаѣ надобности, коммиссія учреждаетъ караулы на мѣстахъ зарытія животныхъ.

Тамъ же, п. 40.

787[36]. Во все время существованія эпизоотіи и впредь до ея прекращенія, коммиссія а) распоряжается, чтобы изъ зараженной мѣстности былъ запрещенъ выводъ скота, вывозъ животныхъ продуктовъ (сѣно и солома), для чего устраиваются строгіе караулы на дорогахъ и въ необходимыхъ мѣстахъ, при чемъ, въ случаѣ невозможности исполнить это посредствомъ натуральной повинности, уполномоченный отъ земства нанимаетъ караульныхъ на счетъ Губернскаго Земства; б) запрещаетъ въ зараженныхъ и окрестныхъ селеніяхъ торговлю рогатымъ скотомъ и запрещенными продуктами, или же временно выводитъ базары за черту селенія; в) назначаетъ объѣздныя дороги, минуя зараженныя селенія, для чего въ извѣстныхъ пунктахъ устраиваются караулы.

Журн. 1889 г., стр., 122—123 п. 41; стр. 357—358.

787[37]. Хлѣвы, сараи и вообще мѣста, гдѣ находились больныя животныя, телѣги и сани, на которыхъ животныя вывозились, и вообще всѣ предметы, бывшіе въ соприкосновеніи съ зачумленнымъ скотомъ, дезинфицируются. Остатки корма, подстилка, навозъ, быв-

шіе подъ больными животными, вывозятся и сжигаются. Цѣнныя вещи и строенія, гдѣ стоялъ больной скотъ, дезинфицируются. Затѣмъ, въ теченіи по крайней мѣрѣ трехъ недѣль послѣ совершеннаго прекращенія эпизоотій, не впускать скотъ въ тѣ хлѣва, гдѣ содержались зачумленныя животныя, и во все это время держать ихъ съ открытыми дверями (ст. 730, 737).

Тамъ же, п. 42.

787[38]. По обнаруженіи въ мѣстности чумы, коммиссія оповѣщаетъ, въ возможно широкихъ размѣрахъ, сосѣднее населеніе о мѣстѣ появленія заразы

Тамъ же, п. 43.

787[39]. Если зараза продолжительна, то коммиссія еженедѣльно увѣдомляетъ уѣздную управу о ходѣ болѣзни.

Тамъ же, п. 44.

787[40] Если по принятіи указанныхъ мѣръ, въ теченіи 14 дней, случаевъ заболѣванія животныхъ въ данномъ селеніи не будетъ, то коммиссія закрываетъ свои дѣйствія, но оставляетъ на необходимое время зараженную мѣстность подъ наблюденіемъ ветеринарнаго врача или агента.

Тамъ же, п. 45.

787[41]. По прошествіи трехъ недѣль отъ времени убитія послѣдняго животнаго, безъ появленія новыхъ случаевъ заболѣванія, по провѣркѣ оставшагося скота въ зараженной мѣстности, чума въ данной мѣстности считается прекращенною и уѣздная управа, получивъ увѣдомленіе о томъ отъ ветеринара, объявляетъ мѣ-

стность благополучною, о чемъ увѣдомляетъ Губернскую управу.

Тамъ же, п. 46.

787[42]. Коммиссія о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ составляетъ протоколъ, установленной формы. Къ протоколамъ прилагается вѣдомость объ убитомъ по опредѣленію коммиссіи скотѣ и истребленныхъ предметахъ, съ назначеніемъ за нихъ вознагражденія, вѣдомость о павшихъ отъ чумы животныхъ. Протоколы эти подписываются какъ членами коммиссіи, такъ по возможности и хозяевами убитаго скота; какъ члены коммиссіи, такъ скотовладѣльцы могутъ свое особое мнѣніе и протестъ оговорить при подписи. Протоколы представляются съ остальными документами въ уѣздную управу, которая съ своимъ заключеніемъ препровождаетъ ихъ въ губернскую управу.

Журн. 1889 г., стр. 124, п. 47; стр. 357—358.

787[43]. Лица, нарушившія обязательныя постановленія или не исполнившія законныхъ требованій коммиссіи, привлекаются къ отвѣтственности, для чего составляется протоколъ уполномоченнымъ отъ земства или ветеринарнымъ врачемъ. Подобныя лица лишаются права на вознагражденіе за убитый скотъ. Въ протоколѣ означается: 1) время, мѣсто составленія его; 2) кѣмъ, когда и гдѣ обнаружено нарушеніе; 3) въ чемъ оно состоитъ; 4) имя, отчество, званіе и, если извѣстно, мѣсто жительства обвиняемаго; 5) понятые и свидѣтели нарушенія; 6) сдѣланныя кѣмъ либо замѣчанія и возраженія. Протоколъ препровождается въ уѣздную управу, которая передаетъ его

мировому судьѣ,*) а для поддержанія обвиненія на судѣ можетъ уполномочить одного изъ своихъ членовъ или довѣренное лицо.

Тамъ же, п. 48.

787[44]. За убитый по распоряженію коммиссіи зачумленный подозрительный скотъ всѣ скотовладѣльцы получаютъ вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ, установленной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на каждое трехлѣтіе. Оцѣнка скота назначается слѣдующая: откормленный волъ или быкъ 50 руб., породистый быкъ—50 р , корова и быкъ—25 р., нетели и бычки—15 р.; телята до годичнаго возраста оцѣниваются по дѣйствительной стоимости, но не свыше 10 р.; коза и овца (взрослыя) 2 р.

Журн. 1889 г., стр. 125, п. 44; стр. 357—358.

787[45]. При опредѣленіи и выдачѣ вознагражденія за убитый скотъ и уничтоженные предметы коммиссія руководствуется во всемъ ст.: 732, 733, 734 и 736. Оцѣнку же назначенныхъ къ убіенію животныхъ, не свыше нормальныхъ цѣнъ, и предметовъ, подлежащихъ истребленію, должна производить на мѣстѣ ихъ нахожденія, въ присутствіи владѣльца или лица его замѣняющаго, приглашая, въ случаѣ надобности, лицъ изъ мѣстныхъ жителей, для удостовѣренія въ дѣйствительной ихъ стоимости. Особыхъ актовъ оцѣнки не требуется и вѣдомость объ убитыхъ животныхъ, истребленныхъ предметахъ и о назначенномъ за нихъ вознагражденіи подписывается только членами коммиссіи.

Тамъ же, п. 50.

*) За введеніемъ въ Рязанской губерніи съ 1 февраля 1890 года положенія объ участковыхъ земскихъ начальникахъ, институтъ участковыхъ мировыхъ судей упраздненъ и дѣла имъ подвѣдомственныя распредѣлены между земскими начальниками, городскими судьями, уѣздными членами окружнаго суда и волостными судами.

787[46]. Всякому, заявившему о появленіи въ какой либо мѣстности заболѣванія скота или падежа волостное правленіе выдаетъ квитанцію изъ установленной на то книги, отсылаетъ немедленно съ нарочнымъ талонъ квитанціи въ уѣздную управу.

Журн. 1889 г., стр. 126, п. 51, стр. 357—358.

787[47]. Если въ волостномъ правленіи нѣтъ старшины, то квитанцію выдаетъ староста того села, въ которомъ волостное правленіе. Затѣмъ, дѣйствуетъ, какъ указано въ ст. 787[46].

Тамъ же п. 52.

787[48]. Волостное правленіе обязано и само слѣдить за появленіемъ заразительныхъ болѣзней и, не ожидая заявленій, увѣдомлять отъ себя уѣздную управу.

Тамъ же п. 53.

787[49]. До прибытія ветеринарнаго врача или члена управы, или уполномоченнаго, волостное правленіе принимаетъ предохранительныя мѣры противъ распространенія заразы, установленныя въ ст. 724 и 725.

Тамъ же п. 54.

787[50]. По прибытіи исполнительной коммиссіи или ветеринара, мѣстные волостной старшина или сельскій староста исполняютъ всѣ ихъ законныя требованія.

Тамъ же п 55

787[51]. Если исполнительная коммиссія находится въ волости, то всѣ заявленія о новыхъ случаяхъ заболѣванія передаются волостнымъ правленіемъ въ вышеупомянутую коммиссію.

Журн. 1889 г., стр. 127, п. 53 ст. 357—358.

787[52]. На обязанности ветеринарныхъ врачей лежитъ а) принятіе предохранительныхъ мѣръ противъ эпизоотіи на мѣстѣ командировки, б) опредѣленіе рода и свойства повальной болѣзни, указаніе какъ предохранительныхъ, такъ и обеззараживающихъ пріемовъ въ заразительныхъ мѣстностяхъ и в) участіе въ исполнительной коммиссіи при убиваніи зачумленныхъ животныхъ.

Журн. 1889 г., стр. 128, п. 52, стр 357—358

787[53]. Получивъ увѣдомленіе отъ лица или учрежденія о появленіи болѣзни, ветеринарный врачъ въ первомъ случаѣ немедленно даетъ знать объ этомъ въ уѣздную управу и въ обоихъ случаяхъ тотчасъ же выѣзжаетъ на мѣсто появленія болѣзни.

Тамъ же п. 62.

787[54]. Получивъ увѣдомленіе о появленіи болѣзни отъ лица, врачъ выдаетъ ему изъ установленной для того книги удостовѣреніе, а талонъ отъ него отсылаетъ въ уѣздную управу.

Тамъ же п. 63.

787[55]. Если по прибытіи на мѣсто болѣзнь дѣйствительно окажется чумою, врачъ увѣдомляетъ объ этомъ уѣздную управу и до прибытія члена или уполномоченнаго ея принимаетъ предохранительныя мѣры, согласно ст. 724 и 725. При усиленіи ветеринарнаго состава собираются статистическія свѣдѣнія, составляется подворная опись скотовладѣльцамъ и проч. Прибывъ на мѣсто вызова и констатируя, что болѣзнь не чума, врачъ долженъ помочь народонаселенію совѣтомъ, выдачею необходимыхъ рецептовъ, указа-

ніемъ мѣръ предосторожности и, пользуясь случаемъ своего пріѣзда, привести въ извѣстность количество всего скота въ деревнѣ или селѣ, съ обозначеніемъ его возраста, т. е. телятъ, коровъ, лошадей, жеребятъ. Обозначить количество дворовъ безъ скота. Списки эти представлять въ губернскую управу.

Тамъ же п. 64.

787[56]. Вслѣдствіе развитія эпизоотіи участковый ветеринаръ прямо обращается въ губернскую управу съ просьбою объ усиленіи ветеринарнаго персонала.

Журн. 1889 г., стр. 129, п. 65; стр. 357—358.

787[57]. Для быстраго увѣдомленія уѣздныхъ управъ или губернской, врачъ посылаетъ нарочнаго или даетъ телеграмму. Расходы по сему производитъ изъ имѣющихся у него авансовыхъ денегъ.

Тамъ же, п. 66.

787[58]. При закрытіи исполнительной коммиссіи врачъ дѣйствуетъ согласно ст. 787[40].

Тамъ же, п. 67.

787[59]. По окончаніи эпизоотіи въ данной мѣстности, ветеринарный врачъ представляетъ въ уѣздную управу, для препровожденія въ губернскую, актъ исполнительной коммиссіи, подворный списокъ и другія установленные формы и документы.

Тамъ же, п. 68.

787[60]. Относительно дезинфекціонныхъ средствъ врачъ обращается съ требованіемъ къ уѣздной управѣ, а

въ присутствіи исполнительной коммиссіи къ уполномоченному отъ Земства.

Тамъ же, п. 69,

787[61]. Ветеринарные врачи получаютъ авансовыя деньги изъ уѣздной управы на установленные для нихъ расходы, по израсходованіи которыхъ представляютъ губернской управѣ отчетъ чрезъ ту уѣздную, гдѣ получаются авансы.

Тамъ же, п. 70.

УКАЗАТЕЛЬ

перемѣнъ, внесенныхъ въ „Сводъ дѣйствующихъ общихъ постановленій Рязанскаго Губернскаго Земскаго Собранія“ изданіемъ 2 дополненія къ „Своду.“

Статьи Свода	Характеръ перемѣны.	Статьи Свода.	Характеръ перемѣны.
36^1. .	Новая	Отъ 212^1 до 212^4.	Новыя.
Отъ 37 до 45	Со времени введенія въ Рязанской губерніи 1 февраля 1890 г. Полож. о зем. участк. начал. должны считаться отмѣненными	226 .	Новыя.
		233^1.	Новыя.
		267^1.	Новыя.
		331.	Измѣнены.
		351.	Измѣнены.
		351^1. .	Новая.
56 . .	Измѣнена.	361.	Измѣнена.
62.	Взамѣнъ отмѣненныхъ статей 62 и 64 Свода и 62^1 дополненія 1-го.	362. .	Отмѣнена.
62^1.		372^1.	Новыя.
62^2.		378^1.	Новыя.
62^3.		526. .	Измѣнена.
75 примѣч.	Новыя.	527	Отмѣнены.
113^1.	Новыя.	528	Отмѣнены.
116, п. 8.	Измѣнена.	531 .	Измѣнена.
116, п. 12.	Новая.	532^1	Новыя.
117, п. 12.	Измѣнена.	542^1	Новыя.
117, п. 17.	Новая.	607 .	Дополнена.
150	Измѣнены.	Отъ 616^1 до 616^{11} . .	Новыя.
205	Измѣнены.	642 .	Отмѣнена.
206	Измѣнены.	Отъ 713^1 до 713^5 . .	Новыя.

Статьи Свода	Характеръ перемѣны	Статьи Свода.	Характеръ перемѣны.
721 .	Отмѣнена.	747[1] .	Новая.
722 .	Измѣнена.	748 .	Измѣнена.
722 примѣч.	Отмѣнена.	748 прим. 2	Новая.
Отъ 723 до 726	Измѣнены.	750 примѣч.	Отмѣнено.
728 примѣч. 2		754 .	Измѣнена.
731 .		756	Отмѣнены.
732 .		768	
735 .	Отмѣнена.	772	
736 .	Измѣнена.	773	
		Отъ 787[1] до 787[61]. . .	Новыя.